409

СТ. УСТ. ГРАЖД. СУДОПР.

Алфавитный сборникъ извлеченій изъ Кассаціонныхъ рѣшеній, относящихся до 106, 409 и 410 ст. Уст. Гражд. Судопр. и опубликованныхъ за послѣднія 14 лѣтъ Сенатской практики.

„Безъ послуха не осужати".

Рус. дост. II, стр. 151.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Скоропечатное Заведеніе Б. М. НЕЙМАНА.
Уг. Возн. пр. и Больш. Садовой, д. № 45—58.
1879.



Дозволено Цензурою 28 Іюля 1879 года.



„Безъ послуха не осужати"

Рус. дост. II, стр. 151 ст. „о Судьи и о послусѣхъ".

«Свидѣтельскія показанія могутъ быть признаваемы доказательствомъ тѣхъ только событій, для которыхъ, по закону, не требуется письменнаго удостовѣренія. Изъ сего общаго правила исключаются случаи:

1) Когда актъ объ отдачѣ имущества на сохраненіе не могъ быть составленъ по случаю пожара, наводненія и другихъ бѣдствій;

2) Когда актъ утраченъ вслѣдствіе какого либо внезапнаго бѣдствія, напримѣръ пожара, наводненія и проч., но существованіе и содержаніе онаго можетъ быть доказано, кромѣ показанія свидѣтелей, и другими доказательствами;

3) Когда право на недвижимое имѣніе основывается на спокойномъ, безспорномъ и непрерывномъ владѣніи или пользованіи въ теченіи установленнаго закономъ срока давности.

409 ст. Уст. Гражд. Судопр.

«Содержаніе письменныхъ документовъ, въ установленномъ порядкѣ совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ, не можетъ быть опровергаемо показаніями свидѣтелей, за исключеніемъ споровъ о подлогѣ.»

106 и 410 ст. Уст. Гражд. Судопр.

Задачею настоящаго изданія было собрать въ краткихъ, по возможности, и ясныхъ положеніяхъ разъясненія Сената, для устраненія возникающихъ на практикѣ недоумѣній и для предупрежденія нерѣдкихъ ошибокъ, допускаемыхъ и судьями, при разрѣшеніи гражданскихъ вопросовъ: **въ чемъ можетъ и не можетъ быть ссылка на свидѣтелей.**

Громадное значеніе 409 ст. для тяжущихся, за положительнымъ несогласіемъ взгляда большинства населенія, руководящагося въ своихъ дѣлахъ преимущественно обычнымъ правомъ, на доказательную силу и значеніе свидѣтельскихъ показаній съ взглядомъ на таковыя положительнаго права, самая относительность требованій указанной статьи и, по сему, крайняя неопредѣленность ея, вызвавшая массу разъясненій, разбросанныхъ въ объемистыхъ Сенатскихъ сборникахъ и незнакомыхъ во всемъ объемѣ даже завзятымъ законовѣдамъ, и вообще неполнота нашихъ законовъ по данному предмету дали составителю сборника смѣлость предположить, что предлагаемое изданіе можетъ оказать нѣкоторую помощь, желающимъ заглянуть въ сборникъ, въ разъясненіи поставленнаго выше вопроса и не будетъ лишнимъ даже и при имѣющихся уже сборникахъ и сводахъ кассаціонныхъ рѣшеній въ виду того, что въ означенныхъ изданіяхъ 409 ст. отведено лишь заурядное мѣсто съ прочими статьями Устава Гражданскаго Судопроизводства.

Въ предлагаемомъ сборникѣ помѣщены въ алфавитномъ порядкѣ въ извлеченіяхъ всѣ до 106, 409 и 410 ст. ст. Уст. Гражд. Судопр. относящіяся кассаціонныя рѣшенія опубликованныя за послѣднія 14 лѣтъ Сенатской практики.

Оглавленіе:

Актъ.

1. Акты полицейскаго осмотра, составленные установленнымъ порядкомъ, не могутъ быть опровергаемы свидѣтельскими показаніями.

1867 г. *По дѣлу Шмидта*, № 143.

2. Документы, хотя и не-засвидѣтельствованные, но принятые тѣми, противъ которыхъ представлены, имѣютъ равную силу съ актами крѣпостными и явочными (ст. 457 Уст. Гражд. Судопр.) и какъ равно-сильные съ ними, не могутъ быть опровергаемы свидѣтельскими показаніями (ст. 410 того же Устава).

1867 г.—*Логачева*, № 426.

3. Актъ, выданный въ удостовѣреніе какого либо событія волостнымъ старшиною, съ соблюденіемъ установленныхъ для сего правилъ и потому имѣющій значеніе оффиціальной бумаги, долженъ быть признаваемъ актомъ совершеннымъ надлежащимъ образомъ и, слѣдовательно, не можетъ быть опровергаемъ свидѣтельскими показаніями.

1872 г.—*Щербатова*, № 703.

4. Свидѣтельскія показанія не могутъ быть допущены взамѣнъ полицейскаго удостовѣренія о производствѣ и прекращеніи извѣстнаго дѣла въ полицейскомъ правленіи, такъ какъ для сего требуется непремѣнно письменная справка.

1868 г.—*кн. Давидова*, № 97.

5. Какъ для общихъ судебныхъ мѣстъ въ 406? (409) ст. Уст. Гражд. Судопр., такъ и для мировыхъ установленій въ 106 ст. того же Устава содержится положительное правило, по которому содержаніе письменныхъ документовъ, установленымъ порядкомъ совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ, не можетъ быть опровергаемо показаніями свидѣтелей.

1868 г.—*Максимова,* № 692.

6. Свидѣтельскія показанія, постановленныя Уставомъ Гражданскаго Судопроизводства въ ряду судебныхъ доказательствъ, могутъ быть допускаемы не взамѣнъ письменныхъ актовъ, требуемыхъ закономъ для извѣстнаго рода сдѣлокъ и договоровъ, а только для повѣрки ихъ достовѣрности и для разъясненія событія ихъ написанія или выдачи.

1867 г.—*Максимова,* № 398.

7. Законъ не воспрещаетъ, какъ разъяснено Сенатомъ (1868 г. и 1869 г. № 162 № 23), допускать свидѣтельскія показанія въ разъясненіе событій, предшествовавшихъ совершенію сдѣлки, или сопровождавшихъ ее, независимо отъ того какимъ порядкомъ совершена сдѣлка въ формѣ-ли домашняго, крѣпостнаго или нотаріальнаго акта.

1870 г.—*Соколова,* № 1886.

8. Акты освидѣтельствованія, составленные подлежащими должностными лицами въ установленномъ порядкѣ, могутъ имѣть неоспоримое значеніе только въ отношеніи тѣхъ фактовъ и обстоятельствъ, которые составляютъ предметъ освидѣтельствованія и только по этимъ предметамъ такіе акты, въ силу 410 ст., не

могутъ быть опровергаемы показаніями свидѣтелей. (рѣш. 1867 г. № 147, 1873 г. № 118). Но когда производившее освидѣтельствованіе должностное лицо, сверхъ удостовѣренія о самыхъ фактахъ, дозволитъ себѣ сдѣлать и выразить въ актѣ свой выводъ изъ этихъ фактовъ, т. е. коснется такихъ вопросовъ, разрѣшеніе коихъ принадлежитъ суду непосредственно или при участіи свѣдующихъ людей, то такой выводъ, какъ выходящій за предѣлъ задачи освидѣтельствованія, можетъ быть опровергаемъ всякаго рода возраженіями и доказательствами, не исключая и свидѣтельскихъ показаній, если только возраженіе не относится къ такому событію, которое по закону требуетъ письменнаго удостовѣренія.

1876 г.—*Куценко*, № 544.

9. Судъ не имѣетъ законнаго повода повѣрять показаніями свидѣтелей событія, основанныя на письменномъ документѣ, не опровергаемомъ въ подлинности.

1867 г.—*Фирсова*, № 128.

Аренда.

10. Судъ вправѣ допустить въ подтвержденіе существованія договора найма недвижимаго имущества свидѣтельскія показанія въ такомъ только случаѣ, ежели признаетъ, что договоръ этотъ принадлежитъ къ числу тѣхъ, положительно указанныхъ въ законѣ, договоровъ о наймѣ недвижимаго имущества, которые могутъ быть заключены словесно.

1874 г.—*Новгородовой*, № 415.

11. Фактъ найма земли у одного именно лица, а не у другаго, можетъ быть доказываемъ свидѣтелями.

1876 г.—*Дубровиной*, № 543.

12. На основаніи 1700 ст. т. X., ч. 1 и 409 ст. Уст. Гражд. Судопр., свидѣтельскія показанія не могутъ быть допущены ни въ подтвержденіе существованія письменнаго договора найма или отдачи въ содержаніе недвижимаго имущества, ни въ доказательство условій арендннаго договора, ни нахожденія таковаго въ рукахъ противной стороны, если та отрицаетъ существованіе договора.

1869 г.—*Кошеварова*, № 623.

13. Свидѣтельскія показанія могутъ быть доказательствомъ существованія въ рукахъ третьяго лица другаго условія, которое было составлено взамѣнъ заключеннаго между сторонами арендннаго контракта и представленному на судъ съ участіемъ и съ согласія повѣреннаго истца.

1868 г.—*Савельева*, № 862.

14. Арендаторъ можетъ доказывать свидѣтельскими показаніями дозволеніе, данное ему собственникомъ, срубить извѣстное число (30 березовыхъ) деревъ на арендуемомъ имъ огороднемъ мѣстѣ.

1869 г.—*Екатерины Натъ*, № 23.

15. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ подтвержденіе, событія независимаго отъ арендннаго условія,—факта дѣйствительнаго перекоса крестьянами травы и увоза ими сѣна, получившагося отъ сказаннаго перекоса.

1871 г.—*Лажнева*, № 764.

16. Допущеніе показаній свидѣтелей въ подтвержденіе существованія условія между истцами и отвѣтчиками о совмѣстномъ пользованіи арендованною землею не составляетъ нарушенія 409 ст. Уст. Гражд. Судопр. (Рѣш. Сената 1872 г. № 822).

1876 г.—*Дрогочепкова*, № 272.

17. Согласіе на пользованіе землею, находящеюся въ совмѣстномъ владѣніи нѣсколькихъ совладѣльцевъ, можетъ быть установлено только письменнымъ актомъ и потому не можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями.

1867 г.—*Максимова*, № 398.

18. Свидѣтельскія показанія не могутъ быть приняты за доказательство, по ст. 1700 т. X, ч. 1, права участія въ арендномъ содержаніи недвижимой собственности.

1870 г.—*Бакина*, № 1553.

19. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ подтвержденіе того, что фактическая передача извѣстнаго недвижимаго имущества (мельницы и земли), согласно контракту, состоялась и что отвѣтчикъ являлся въ назначенное мѣсто для передачи контракта, отъ каковой передачи уклонился не онъ, а самъ истецъ.

1872 г.—*Рѣдкина*, № 383.

20. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ подтвержденіе передачи правъ и обязанностей одного изъ контрагентовъ словеснаго договора о наймѣ дома, по согласію другаго контрагента,—третьему лицу,

къ которому, въ силу этой передачи, должны относиться и требованія изъ договора вытекающія.

1876 г.—*Витняцкаго*, № 261.

21. Хотя, по ст. 1700 т. X, ч. 1, договоръ о наймѣ недвижимыхъ имуществъ составляется письменно, но изъ этаго правила сдѣлано въ ст. 1702 т. X. ч. 1 изъятіе для договоровъ о наймѣ городскихъ строеній и земляныхъ участковъ, въ городѣ находящихся; совершеніе такихъ договоровъ словесно или письменно зависитъ отъ воли договорившихся. Вслѣдствіе этого такой договоръ и можетъ быть доказываемъ, по силѣ 409 ст. Уст. Гражд. Судопр., свидѣтельскими показаніями. (Рѣш. 1873 г. № 1435.)

1875 г.—*Алешкова*, № 416.
1875 г.—*Кошенбора*, № 952.

22. Хотя, на основаніи 1700 ст. X т. ч. 1, для договора о наймѣ помѣщеній (дома внѣ города) требуется письменная форма, но тѣмъ не менѣе допускаются и свидѣтельскія показанія.

1872 г.—*Курбановскаго*, № 1179.

23. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ удостовѣреніе обстоятельствъ, сопровождавшихъ исполненіе формальнаго контракта о наймѣ дома.

1873 г.—*Мичинера*, № 229.

24. По разуму 384 ст. 1 ч., т. X Зак. Гражд. и примѣч. къ ст. 319 Сельск. Суд. Уст., дома принадлежатъ къ недвижимымъ имуществамъ, договоры же о наймѣ или отдачѣ въ арендное содержаніе недвижимыхъ имуществъ, по силѣ 1534 и 1700 ст. 1 ч. т. X Зак. Гражд., должны быть письменные и со-

вершаемы нотаріальнымъ порядкомъ. По этому не могутъ быть допущены свидѣтельскія показанія въ подтвержденіе существованія договора о наймѣ дома въ арендное содержаніе, хотя бы домъ стоялъ и на чужой, а не на землѣ домовладѣльца.

1869 г.—*Цѣлыхова*. № 537.

25. Фактъ нахожденія движимаго имущества въ квартирѣ, которую нанимало извѣстное лицо и за которую истецъ требуетъ отъ отвѣтчика вознагражденія, можетъ быть подтвержденъ свидѣтелями.

1870 г.—*Пшенникова*, № 1035.

26. На основаніи 1700 и 1701 ст. т. X, ч. 1, договоръ о наймѣ или объ отдачѣ въ содержаніе недвижимыхъ имуществъ, кромѣ случаевъ, положительно въ законѣ указанныхъ, (примѣч. къ 1700 ст. по продолж. 1863 г. и 1702 ст.) долженъ быть составленъ письменно, а потому взятіе въ аренду сада не можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями.

1869 г.—*Кислухиной*, № 258.

27. Допущеніе свидѣтельскихъ показаній въ доказательство отдачи въ наемъ дома въ селеніи, за силою 1700 ст. X т., ч. 1, прямо противорѣчитъ 409 ст. Уст. Гражд. Судопр.

1874 г.—*Лусмана*, № 702.

28. На основаніи п. п. 5 и 8 Высочайше утвержденнаго 19 Февраля 1861 года мнѣнія Государственнаго Совѣта (особое прилож. къ IX т. Св. Зак. по прод. 1863 г. и дополн. по продолж. 1864 г.), свидѣтельскія показанія могутъ быть до-

пущены въ подтвержденіе существованія словеснаго договора о наймѣ земли лицами сельскаго состоянія на срокъ до 3-хъ лѣтъ.

1873 г.—*Михелева*, № 382.

29. Хотя, согласно ст. ст. 1700, 1701, 1703 и 1704 т. X, ч. 1, договоръ о наймѣ или отдачѣ въ арендное содержаніе недвижимаго имущества долженъ быть составленъ письменно, но на основаніи ст. 22 Положенія о крестьян., разъясненной рѣшеніемъ Гражд. Кассац. Департ. 1870 г. № 512, дозволяется заключать договоры о наймѣ земли между крестьянами и посторонними лицами и ими самими словеснымъ порядкомъ, а слѣдовательно въ подтвержденіе словесныхъ договоровъ могутъ быть, на основаніи 409 ст. Уст. Гражд. Судопр. допускаемы свидѣтельскія показанія и относительно найма земли подъ бахчи.

1872 г.—*Сыщикова*, № 327.

30. Существованіе договора о наймѣ недвижимыхъ имуществъ (пустоши), а тѣмъ паче содержаніе сдѣлки таковаго найма заключеннаго между крестьянами словесно, но не записаннаго въ книгу договоровъ и сдѣлокъ, находящуюся въ Волостномъ Правленіи не можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями.

1870 г.—*Ефимова*, № 1937.

31. Высочайше утвержденнымъ 19 Февраля 1861 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, дозволяется нанимать земли по словеснымъ условіямъ крестьянамъ временно-обязаннымъ и собственникамъ; если же крестьянинъ (государственный) не принадлежитъ къ разряду этихъ крестьянъ, то онъ не можетъ и нани-

мать земли по словеснымъ условіямъ и доказывать найма земли свидѣтелями при спорѣ о таковомъ.

1872 г.—*Чернявскаго*, № 1029.

32. Существованіе договора о наймѣ земли крестьянами у помѣщиковъ можетъ быть, согласно полож. о крестьян. 1861 г. 19 Февраля и дополнительныхъ къ оному постановленій и положенія о преобразованіи государственныхъ крестьянъ (куда причислены и казаки) и 409 ст. Уст. Гражд. Судопр., доказываемо свидѣтелями.

1876 г.—*казака Гробоваго*, № 360.

33. Существованіе документа (контракта на арендное содержаніе корчмы) когда отвѣтчикъ оное отрицаетъ, не можетъ быть доказываемо одними свидѣтельскими показаніями. (Рѣш. 1870 г. №№ 971, 1387, 1468 и друг.).

1874 г.—*Шапиро*, № 217.

34. Наемъ церковнаго недвижимаго имущества, какъ событіе требующее по закону (1711 и 1712 ст. т. X, ч. 1) письменнаго удостовѣренія, не можетъ быть доказываемъ свидѣтелями.

1869 г.—*Святитскаго*, № 1323.

35. Статьями 410 и 411 Уст. Гражд. Судопр. воспрещается опровергать свидѣтельскими показаніями сущность юридическихъ сдѣлокъ, заключающихся въ письменныхъ актахъ, установленнымъ порядкомъ совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ, но судъ не лишается права прибѣгать къ свидѣтельскимъ показаніямъ для приведенія въ извѣстность существованія такихъ событій, обстоятельствъ или фактовъ, на ко-

торые тяжущіеся ссылаются и которые предшествовали или сопровождали совершеніе сдѣлки. (Опредѣленіе чрезъ свидѣтелей числа сгорѣвшихъ машинъ, упомянутыхъ въ арендномъ условіи, не будетъ нарушеніемъ 410 и 409 ст. Уст. Гражд. Судопр.).

1867 г.—*купчихи Шенъ*, № 122.

36. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены, безъ нарушенія 409 ст. Уст. Гражд. Судопр., въ доказательство оставленія извѣстнаго имущества (мельницы) въ неисправномъ видѣ и суммы, потребной для приведенія его въ порядокъ.

1870 г.—*Войтова*, № 705.

37. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ подтвержденіе слѣдующаго вознагражденія за убытки, причиненные однимъ лицомъ другому удаленіемъ его отъ пользованія находящеюся въ его арендномъ содержаніе землею.

1872 г.—*Кутузова*, № 86.

38. Свидѣтельскими показаніями можетъ быть доказываемо какъ внѣ судебное признаніе отвѣтчика о сборѣ съ крестьянъ платежей по арендному договору о землѣ, такъ равно обѣщаніе его уплатить полученныя къ передачи и затраченныя на его собственныя нужды деньги.

1875 г.—*Ермолаева*, № 600.

39. Свидѣтельскія показанія могутъ служить доказательствомъ степени исправленій оказавшихся въ домѣ поврежденій.

1869 г.—*Израильтена*, № 956.

40. Судъ не вправѣ, на основаніи свидѣтельскихъ показаній, дополнить письменный договоръ не заключающимися въ немъ условіями, относящимися до его исполненія, ни разрѣшать споръ о буквальномъ смыслѣ онаго, на основаніи свидѣтельскихъ показаній; ибо такія дополнительныя условія, не содержащіяся въ письменномъ договорѣ, составляли бы побочныя обстоятельства, которыя не могутъ служить юридическимъ основаніемъ при опредѣленіи правъ и обязанностей сторонъ, возникающихъ изъ договора (Рѣш. 1867 г. № 208, 1868 г. № 597, 1870 г. № 1531). По этому дополненіе Съѣздомъ, на основаніи свидѣтельскихъ показаній, договора незаключающимся въ немъ условіемъ относительно расчистки покосовъ отъ зарослей, за право пользованія покосными землями, подъ пашню, не можетъ не составить нарушенія 409 ст. Уст. Гражд. Судопр.

1873 г.—*Серебрякова*, № 84.

41. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены для раскрытія обстоятельствъ, которыми сопровождался раздѣлъ земли и для разъясненія настоящей причины непользованія землею (по неотводу таковой).

1873 г.—*Мельникова*, № 935.

42. Свидѣтельскія показанія могутъ быть приняты доказательствомъ относительно цѣлости и состоянія имущества, бывшаго предметомъ письменнаго договора.

1869 г.—*Коробочкина*, № 283.

43. Свидѣтели не могутъ быть допущены въ подтвержденіе сущности письменнаго домашняго акта о временномъ правѣ на пользованіе мѣстомъ и домомъ, на немъ построеннымъ, за потерею акта къ дѣлу не представленнаго.

1871 г.—*Щипалова*, № 1052.

44. Свидѣтельскія показанія не могутъ быть допущены, за силою 1700 ст. X, т. ч. 1 и 409 ст. Уст. Гражд. Судопр., доказательствомъ содержанія условія спорнаго договора о пользованіи землею, на основаніи котораго истецъ считалъ себя вправѣ пользоваться плодами (огурцами и арбузами) съ устроенной имъ на землѣ отвѣтчика бахчи.

1871 г.—*Когана*, № 712.

Безденежность.

45. Согласно постановленіямъ о векселяхъ (547, 649, 551 и 552 ст. XI т.), непоступленіе отъ пріобрѣтателя къ векселедателю денегъ и валюты одновременно съ поступленіемъ векселя отъ векселедателя къ пріобрѣтателю, можетъ послѣдовать лишь по взаимному согласію, въ маклерской книгѣ изъявленному и, слѣдовательно, на основаніи 409 ст. Уст. Гражд. Судопр., безденежность векселя и полученіе валюты по таковому не можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями.

1875 г.—*Држевецкаго*, № 910.

46. Свидѣтельскія показанія въ доказательство безденежности векселя не принимаются.

1871 г.—*Бердихина*, № 724.

1873 г.—*Хозоповича*, № 5.

1873 г.—*Попова*, № 1561.

1878 г.—*Штенберга*, № 24.

47. Безденежность векселей, составленныхъ во всемъ по правиламъ Уст. Торг., не можетъ быть доказываема показаніями свидѣтелей, несмотря на отсутствіе явки векселя, несоставляющей, по 547 ст. т. XI ч. 2, существенной принадлежности онаго.

1874 г.—*Герасименко*, № 89.
1877 г.—*Хрипоткина*, № 1288.

48. Безденежность векселя, хотя бы и непротестованнаго, не можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями.

1873 г.—*Рентеръ*, № 1586.

49. Свидѣтельскія показанія не допускаются въ доказательство безденежности долговыхъ актовъ, совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ формальнымъ порядкомъ.

1872 г.—*Шипулиной*, № 704.

50. Безденежность сохранныхъ росписокъ и выдача ихъ вмѣсто заемныхъ обязательствъ могутъ быть доказываемы свидѣтельскими показаніями. (Рѣш. 1867 г. №№ 122 и 124 и 1868 г. № 371).

1870 г.—*Лобурцова*, № 1601.

51. Свидѣтельскія показанія не могутъ быть допущены въ опроверженія содержанія заемныхъ писемъ, съ цѣлью доказать безденежность ихъ (ст. 410 Уст. Гражд. Судопр.).

1867 г.—*Кривошеина*, № 209.

52. Свидѣтельскія показанія могутъ быть доказательствомъ того, что росписка, представленная ко взысканію, безденежна и выдана отвѣтчикомъ истицѣ въ

обезпеченіе при поступленіи имъ (сидѣльцемъ въ ея кабакъ) въ наймы (1868 г. № 745).

1870 г.—*Топорина,* № 1351.

53. На основаніи ст. ст. 2014 т. X, ч. 1 и 409 Уст. Гражд. Судопр., свидѣтельскія показанія могутъ быть допускаемы при спорѣ о безденежности займа. (1868 г. № 745).

1870 г. *Рождественскаго,* № 1428.
1872 г. *Михайлова,* № 744.

54. Безденежность долговаго документа, засвидѣтельствованнаго установленнымъ порядкомъ, не можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями (рѣш. Сената 1867 г. № 296, 1868 г. № 745, 1872 г. № 704, 900 и 1873 г. № 557), а слѣдовательно подъ это же правило должна подходить и безденежность заемнаго письма, явленнаго у нотаріуса, и оправданіемъ для допущенія свидѣтельскихъ показаній въ подтвержденіе безденежности онаго не могутъ служить для суда рѣшенія Сената 1867 г. № 122 и 124, 1868 г. № 561 и 1870 г. № 138.

1876 г.—*Семенова,* № 36.

55. Споръ о безденежности оплаченнаго, засвидѣтельствованнаго установленнымъ порядкомъ, заемнаго письма, въ части долга, не можетъ быть провѣряемъ чрезъ спросъ свидѣтелей (ст. 2014 п. 1 т. X, ч. 1, ст. 409 и 410 Уст. Гражд. Судопр., рѣш. Сената 1869 г. № 252, 1868 г. № 745), а также и учиненіе разсчета по заемному письму и уплата по оному всего долга или части онаго не подлежатъ, за силою ст. ст. 2050—2053 т. X ч. 1, удостовѣренію

чрезъ свидѣтельскія показанія. (Рѣшенія Сената 1867 г. № 140, 1868 г. №№ 373, 718, 1869 г. 269.)

1873 г.—*Краскова*, № 597.

56. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ подтвержденіе обстоятельствъ, сопровождавшихъ неоднократную выдачу отдѣльныхъ мелкихъ суммъ въ уплату заемнаго письма и свидѣтельствующихъ о безденежности заемнаго письма, засвидѣтельствованнаго у нотаріуса.

1873 г.—*Федотова*, № 772.

57. Безденежность долговаго акта, т. е. несоотвѣтственность его содержанія дѣйствительности, если онъ не совершенъ и не засвидѣтельствованъ установленнымъ порядкомъ, можетъ быть доказываема, по точной силѣ ст. 106 и 410 Уст. Гражд. Судопр., свидѣтельскими показаніями. Такой порядокъ соотвѣтствуетъ заключенію Правительствующаго Сената по дѣлу Кенига (сборн. рѣшен. 1867 г. № 124). Въ рѣшеніи этомъ между прочимъ сказано, что для провѣрки достовѣрности домашнихъ актовъ и для разъясненія событій, предшествовавшихъ и сопровождавшихъ ихъ совершеніе, судъ имѣетъ право допускать, по ссылкѣ сторонъ, свидѣтельскія показанія. Но при этомъ, при опредѣленіи силы свидѣтельскихъ показаній въ отношеніи такихъ юридическихъ дѣйствій и событій, для которыхъ по закону требуется письменное удостовѣреніе, судъ обязанъ руководствоваться правиломъ, преподаннымъ 409 ст. Уст. Гражд. Судопр.

1868 г.—*Понамарева*, № 745.

58. Отказъ въ допросѣ свидѣтелей, приведенныхъ стороною въ доказательство безденежности документа,

т. е. несоотвѣтственности его содержанія дѣйствительности, если документъ тотъ не совершенъ и не засвидѣтельствованъ установленнымъ порядкомъ, составляетъ прямое нарушеніе 409 ст. Уст. Гражд. Судопр.

1867 г.—*Кенига*, № 124.

59. Правительствующій Сенатъ неоднократно выяснялъ въ своихъ рѣшеніяхъ (между прочимъ въ рѣшеніи 1867 г. № 124), что домашніе акты, хотя бы они были и признаны тѣми, противъ коихъ представлены (ст. 458 Уст. Гражд. Судопр.), не пользуются правомъ, предоставленнымъ 410 ст. сего устава актамъ крѣпостнымъ и явочнымъ и что для повѣрки достовѣрности домашнихъ актовъ и разъясненія событій предшествовавшихъ и сопровождавшихъ ихъ совершеніе, судъ имѣетъ право допустить, по ссылкѣ сторонъ, свидѣтельскія показанія.—Отсюда безденежность домашней росписки можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями, какъ обстоятельство, сопровождавшее выдачу этой росписки.

1869 г.—*Просвирина*, № 618.
1870 г.—*Кожевникова*, № 1808.
„ *Островскаго*, № 1951.
1872 г.—*Ляцкой*, № 79.
„ *Понегри*, № 455.
1873 г.—*Гринберга*, № 681.
„ *Соколова*, № 754.
1875 г.—*Розенштайна*, № 227.
1876 г.—*Городецкаго*, № 181.

60. Такъ какъ безденежнымъ называется такой долговой актъ, по которому вовсе небыло получено денегъ, а не тотъ по коему деньги были взяты и впослѣдствіи уплачены, но при этомъ не истребованъ отъ

кредитора самый актъ, то и споръ противъ иска по долговому акту, по причинѣ произведеннаго уже однажды взысканія по оному всей долговой суммы, составляетъ возраженіе объ уплатѣ акта, а уплата по письменному акту, по 409 ст. Уст. Гражд. Судопр., не можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями.

1873 г.—*Койфмана*, № 353.

61. Признаніе подлинности росписки отвѣтчикомъ не даетъ, само по себѣ, этимъ таковой значенія формальной росписки и не лишаетъ отвѣтчика права доказывать ея безденежность свидѣтельскими показаніями. (Рѣш. 1867 г. № 122 и др.).

1876 г.—*Городецкаго*, № 181.

Б е з у м і е.

(СМ. УМСТВЕННЫЯ СПОСОБНОСТИ).

Вексель.

92. Свидѣтельскими показаніями не можетъ быть опровергаемо самое содержаніе письменнаго документа, а тѣмъ болѣе векселя, который получаетъ силу вексельнаго права со дня выдачи онаго пріобрѣтателю, (ст. 547, 549 т. XI, ч. 2) и затѣмъ свободно можетъ быть передаваемъ въ другія руки,—почему свидѣтели не могутъ служить доказательствомъ недѣйствительности векселя, выданнаго за наличныя деньги.

1875 г.—*Мальмейстера*, № 566.

63. Свидѣтельскія показанія не допускаются въ опроверженіе содержанія векселя.

1872 г.—*Андреева*, № 821,
1874 г.—*Рейнова*, № 432.

64. Свидѣтельскія показанія не могутъ быть допущены въ опроверженіе векселя, хотя бы онъ былъ выданъ взамѣнъ другаго ранѣе выданнаго векселя.

1872 г.—*Рейнова*, № 900.

65. Въ опроверженіе содержанія векселя могутъ быть допущены удостовѣренія должностныхъ лицъ, ибо они не составляютъ свидѣтельскихъ показаній, не допускаемыхъ въ опроверженіе безденежности векселя, а подобныя удостовѣренія, составляемыя и выдаваемыя по установленному порядку и всегда письменно, относятся къ доказательствамъ письменнымъ.

1876 г.—*Нотансона*, № 67.

66. Обстоятельства, сопровождавшія какъ выдачу векселей, такъ и другихъ долговыхъ обязательствъ, платежныхъ росписокъ и проч., могутъ быть выясняемы и доказываемы при помощи свидѣтельскихъ показаній, безъ нарушенія положенія, выраженнаго въ 409 ст. Уст. Гражд. Судопр.

1876 г.—*Герштейна*, № 159.

67. Свидѣтельскія показанія не могутъ замѣнить собою векселя, ибо существованіе долга не можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями, а по сему и присужденіе взысканія по векселю, неподписанному должникомъ, единственно на основаніи свидѣтельскихъ показаній, будетъ прямымъ нарушеніемъ 409 ст. Уст. Гражд. Судопр.

1875 г.—*Козырева*, № 442.

68. По ст. 1647 т. XI ч. 1, доказательство чрезъ свидѣтелей не пріемлется въ тѣхъ случаяхъ, когда по законамъ требуются письменныя доказательства, какъ напримѣръ: въ спорахъ о наймѣ корабля, бодмереѣ, за страхованія и по другимъ договорамъ, векселямъ и обязательствамъ, кои по закону должны быть заключаемы письменно, а слѣдовательно невызовъ свидѣтелей для подтвержденія фактъ уплаты по векселю не составляетъ нарушенія 409 ст. Уст. Гражд. Судопр. и ст. ст. т. X, ч. 1, 2050 и 2054.

1872 г. *Малодожникова*, № 572.

69. Уплата долга по векселямъ не можетъ быть удостовѣряема свидѣтелями.

1869 г.—*Масленникова*, № 805.
1874 г.—*Герасименко*, № 89.

70. Допросомъ свидѣтелей не можетъ быть установлена отвѣтственность отвѣтчика въ качествѣ векселенадписателя, которая можетъ быть удостовѣрена лишь письменнымъ доказательствомъ, т. е. надписью на векселѣ (ст. 551 и послѣдующія Уст. Торг.) или особымъ договоромъ.

1871 г.—*Порошинина*, № 475.

71. Передача векселя, за силою 409 ст. Уст. Гражд. Судопр., не можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями.

1873 г.—*Леонарда*, № 519.

72. Свидѣтели не могутъ быть допущены, за силою 2 п. 409 ст. Уст. Гражд. Судопр., въ доказательство существованія и содержанія векселя, утраченнаго

не по внезапному бѣдствію, а нечаянно, въ бытность истца въ питейныхъ заведеніяхъ.

1873 г.—*Кондакова*, № 687.
1877 г.—*Герастина*, № 85.

Владѣніе движимостью.

73. По силѣ 409 ст. Уст. Гражд. Судопр., обращеніе кѣмъ либо въ свою пользу движимаго имущества, на которое право собственности по наслѣдству или по другимъ основаніямъ отыскивается другимъ лицомъ, составляетъ такого рода событіе, которое можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями. (Захватъ и самовольное удержаніе отцевскаго имущества однимъ изъ сонаслѣдниковъ.)

1875 г.—*Добровольскаго*, № 87.

Владѣніе движимостью.

74. Свидѣтельскія показанія, по силѣ 409 ст. Уст. Гражд. Судопр., не могутъ быть признаваемы доказательствомъ только тѣхъ событій, для которыхъ по закону требуется письменное удостовѣреніе, опредѣленіе же свойства владѣнія зависитъ не отъ актовъ укрѣпленія, которые могутъ оставаться и безъ осуществленія, а отъ фактическихъ признаковъ самаго владѣнія, т. е. отъ такого событія, которое не требуетъ письменнаго удостовѣренія, а потому,—въ случаѣ спора, происходило ли владѣніе въ видѣ собственности

или только на правѣ пользованія,—обстоятельство это можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями.

1874 г.—*Скворехидзе*, № 256.

75. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены для опредѣленія свойствъ владѣнія истцемъ спорною землею посредствомъ тѣхъ фактическихъ обстоятельствъ, при которыхъ происходило это владѣніе.

1873 г.—*Дубинина*, № 1300.

76. Дѣйствительность владѣнія наслѣдственнымъ имѣніемъ можетъ быть доказываема свидѣтелями.

1876 г.—*Домонтовича*, № 447.

77. Свидѣтели могутъ быть допущены для выясненія вопроса, у кого именно извѣстная земля (нива) извѣстное время состояла въ фактическомъ владѣніи.

1872 г.—*Олещенко*, № 55.

78. Допросъ свидѣтелей въ доказательство того, что одно лицо до извѣстнаго времени владѣло фактически домомъ и землею и что владѣніе это другимъ лицомъ самовольно нарушено, не противорѣчитъ и не нарушаетъ 409 ст. Уст. Гражд. Судопр.

1874 г.—*Титовой*, № 444.
1878 г.—*Иващенко*, № 165.

79. Споръ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія и опредѣленіе фактическаго владѣнія извѣстнымъ лицомъ спорною землею могутъ быть разрѣшаемы на основаніи свидѣтельскихъ показаній.

1869 г.—*Стяхонова*, № 1214.

80. Допущеніе по дѣламъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія спроса свидѣтелей не противорѣчитъ 409 ст. Уст. Гражд. Судопр.

1869 г.—*Звѣтицева*, № 434.
1872 г.—*Масленникова*, № 736.

81. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены для разъясненія спора о нарушенномъ владѣніи и объ убыткахъ отъ сего происшедшихъ.

1875 г.—*Зеленской*, № 293.

82. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ подтвержденіе давностнаго владѣнія спорною землею.

1875 г.—*Соколки*, № 813.

Воля.

83. Такъ какъ разъясненіе смысла какого либо акта лежитъ на обязанности судебнаго мѣста, рѣшающаго споръ, то отказъ въ ходатайствѣ о допросѣ душеприказчиковъ, подписавшихся на завѣщаніи, о дѣйствительной волѣ завѣщателя, не будетъ нарушеніемъ 409 ст. Уст. гражд. Судопр., по силѣ 410 ст. того же Устава.

1871 г.—*Пираева*, № 487.

84. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ доказательство того, что завѣщатель, во время составленія духовнаго завѣщанія не былъ и не могъ быть въ здравомъ умѣ и твердой памяти.

1868 г.—*Карасевой*, № 331.

85. Когда тяжущіеся въ подтвержденіе своего заявленія о ненормальномъ состояніи умственныхъ способностей лица, отъ имени коего выданъ актъ, во время совершенія таковаго, ссылаются на свидѣтелей, то судъ, при отсутствіи другихъ данныхъ для разрѣшенія вопроса, не вправѣ отказать, безъ достаточныхъ причинъ, въ вызовѣ и спросѣ указанныхъ свидѣтелей, хотя бы эти свидѣтели и не были очевидцами самаго событія совершенія акта.

1872 г.—*Лавровыхъ*, № 1208.

86. Состояніе умственнаго разстройства во время заключенія сдѣлки извѣстнымъ лицомъ можетъ быть доказываемо свидѣтелями.

1873 г.—*Бесѣдина*, № 1139.

87. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены для опредѣленія того: былъ-ли одинъ изъ контрагентовъ, во время совершенія аренднаго контракта, въ здравомъ разсудкѣ.

1873 г.—*Павловой*, № 433.

Дареніе.

88. Дареніе движимаго имущества совершается, за силою 993 ст. т. X, ч. 1, простымъ врученіемъ даримой вещи одаряемому лицу, и слѣдовательно можетъ быть доказываемо, по ст. 409 Уст. Гражд. Судопр., свидѣтельскими показаніями, какъ событіе, не требующее по закону письменнаго удостовѣренія.

1874 г.—*Вингровичъ*. № 889.

89. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ доказательство даренія и пожертвованія движимаго имущества. (но не правъ навещи по устному завѣщательному распоряженію).

1873 г.—*Думовича*, № 1072.

Давность.

90. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ подтвержденіе давностнаго владѣнія спорною землею.

1875 г.—*Соколки*, № 813.

91. Право на недвижимое имѣніе, пріобрѣтаемое въ силу давностнаго владѣнія, а также подтвержденіе факта давности могутъ быть доказываемы свидѣтельскими показаніями.

1876 г.—*Морштина*, № 28.
1876 г.—*Обидина*, № 321.

Движимость.

93. Споръ о тождественности подлежащей возвращенію вещи можетъ быть разрѣшаемъ на основаніи свидѣтельскихъ показаній.

1869 г.—*Черкаской*, № 1162.
1870 г.—*Соколова*, № 1363.

94. Для укрѣпленія права собственности на движимость, какъ это разъяснилъ Правительствующій

Сенатъ въ рѣшеніи своемъ 1869 г. № 30, не требуется письменныхъ актовъ, и потому право собственности на оную можетъ быть доказываемо чрезъ свидѣтелей.

1874 г.—*Эрлиха*, № 427.

95. Отказъ въ допросѣ свидѣтелей, когда ссылка на нихъ была сдѣлана въ доказательство права собственности на движимое имущество, (каковое право можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями) (сб. рѣш. 1869 г. №№ 30, 879, 1870 г. № 1005), и въ разъясненіе такихъ обстоятельствъ, для коихъ по закону не требуется письменнаго удостовѣренія, считается нарушеніемъ 409 ст. Уст. Граж. Судопр.

1874 г.—*Каменской*, № 446.

96. Право собственности на движимое имущество можетъ быть доказываемо свидѣтелями.

1869 г.—*Кропова*, № 30.
„ —*Юдицкаго*, № 1190.
„ —*Попова*, № 1286.
1871 г.—*Арташевой*, № 398.
1873 г.—*Топорковой*, № 387.
„ —*Боркова*, № 216.
„ —*Вовчки*, № 1643.
1875 г.—*Григорьева*, № 705.

97. Споръ о правѣ собственности на движимое имущество можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями (о возвращеніи скота).

1872 г.—*Лукашевича*, № 484.

98. Право на возвращеніе движимаго имущества (спирта) или цѣны его (ст. 333 Уст. Гражд. Судопр.)

можетъ быть доказываемо свидѣтелями, (Т. X, ч. 1, 710 ст.)

1873 г.—*Старова*, № 1626.

99. Какъ право собственности на движимость, такъ равно и передача таковой кому либо для продажи могутъ быть доказываемы свидѣтелями. (1865 г. №№ 30, 879, 1870 г. № 1005.)

1873 г.—*Турубарова*, № 767.

100. Принадлежность движимаго имущества, оставшагося послѣ смерти извѣстнаго лица и доставшагося ему въ видѣ приданаго, можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями.

1867 г.—*Шабунина*, № 314.

101. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ подтвержденіе того, что истецъ имѣлъ при переѣздѣ на жительство въ имѣніе отвѣтчика разнаго рода движимость и что этою движимостью отвѣтчикъ воспользовался безъ всякаго на то права.

1867 г.—*Руковишникова*, № 667.

102. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ доказательство принадлежности одному изъ супруговъ монетъ, кредитныхъ билетовъ и сундуковъ, вообще движимаго имущества, описаннаго по взысканію съ другаго супруга и находящагося въ ихъ общей квартирѣ, (ст. ст. 384, 401, 402, 710, 711 и 1510 X т. ч. 1).

1871 г.—*Сахаровой*, № 667.

103. Свидѣтельскими показаніями, согласно 710 ст. т. X, ч. 1 и 409 ст. Уст. Гражд. Судопр., мо-

жетъ быть доказано право собственности на вещи, включенныя въ опись движимаго имущества, оставшагося послѣ смерти извѣстнаго лица.

1869 г.—*Лукьяновой*, № 879.

104. Принятіе судомъ свидѣтельскихъ показаній въ доказательство событія, что извѣстный матеріалъ былъ доставленъ отъ однаго лица другому,—не будетъ нарушеніемъ 409 ст. Уст. Гражд. Судопр.

1869 г.—*Ильиной*, № 896.

105. Свидѣтельскія показанія допускаются въ подтвержденіе доставленія однимъ лицомъ другому движимости и отказа покупщика отъ принятія таковой.

1869 г.—*Аллилуева*, № 660.
1873 г.—*Спирина*, № 497.
1878 г.—*Щербакова*, № 198.

106. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ подтвержденіе доставки и принятія движимости покупщикомъ отъ продавца.

1872 г.—*Томилина*, № 899.

107. Судъ не можетъ отказать въ допросѣ свидѣтелей объ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ передачу денегъ, на основаніи—неясности показанія свидѣтеля.

1875 г.—*Реутова*, № 200.

108 Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены, если отвѣтчики ссылаются на нихъ не въ доказательство уплаты долга, возникшаго изъ договора и не въ опроверженіе существованія договора или смысла постановленныхъ въономъ условій, а въ подтвержденіе лишь обстоятельствъ, сопровождавшихъ исполненіе письменной сдѣлки, и именно того, что ими было до-

ставлено истцу извѣстное количество движимости (табаку), полученіе которой онъ отрицалъ.

1872 г.—*Петра Ларія*, № 178.

109. Событіе передачи движимости, въ случаѣ спора о томъ, была-ли, при уплатѣ долга, возвращена служившая обеспеченіемъ его движимость (салопъ), можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями.

1872 г.—*Ааронова*, № 740.

110. Какъ продажа движимости, такъ равно и передача и возвращеніе таковой могутъ быть доказываемы показаніями свидѣтелей.

1878 г.—*Свіонтовскаго*, № 1033.
1874 г.—*Лихачева*, № 438.

111. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ подтвержденіе того, что извѣстное лицо передало имущество, ввѣренное ему для извѣстной цѣли (лѣсъ для сплава) другому лицу и это послѣднее передало то имущество въ третьи руки, ибо изъ этого еще не будетъ слѣдовать, что свидѣтельскія показанія въ этомъ случаѣ будутъ удостовѣрять уполномочіе на полученіе лѣса получившему его.

1871 г.—*Васильева*, № 62.

112. Фактъ возвращенія или невозвращенія движимости, отданной для извѣстной подѣлки (книгъ въ переплетъ), можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями.

1876 г.—*Давидова*, № 454.

113. Согласно 710 и 1510 ст. Т. X, ч. 1, свидѣтели могутъ быть допущены въ удостовѣреніе дня

продажи движимаго имущества и передачи его покупщику.

1876 г.—*Совѣтова*, № 535.

114. Передача движимаго имущества отъ одпаго лица къ другому можетъ быть доказываема свидѣтелями. (Рѣшен. 1872 г. № 740.)

1874 г.—*Сенина*, № 250.

115. Подтвержденіе свидѣтелями факта доставки однимъ лицомъ другому товара, по запискѣ, не составляетъ нарушенія 409 ст. Уст. Гражд. Судопр.

1876 г.—*Сазонова*, № 88.

116. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ подтвержденіе факта передачи извѣстнаго движимаго имущества извѣстнаго лица для опредѣленной цѣли, а также можетъ быть доказана и самая цѣнность переданнаго имущества.

1868 г.—*Роголіонъ Сошельскихъ*, № 730.
1869 г.—*Петрищева*, № 1325.
1876 г.—*Игуменіи Митрофаніи*, № 191.

117. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ доказательство какъ пріобрѣтенія извѣстнымъ лицомъ движимаго имущества (быковъ), такъ равно и принятаго на себя отвѣтчикомъ присмотра за движимостью (быками). (1869 г. № 30, 1868 г. №№ 645 и 652).

1872 г.—*Рукоцевыхъ*, № 754.

118. Допущеніе свидѣтелей въ доказательство забора и принятія движимости (пчелъ) натурою вмѣсто денежнаго платежа, хотя бы даже и по заемному обя-

зательству, не составляетъ нарушенія 409 ст. Уст. Гражд. Судопр.

1870 г.—*Калинина,* № 375.

119. Допросъ свидѣтелей въ подтвержденіе иска о движимомъ имуществѣ не нарушаетъ 409 ст. Уст. Гражд. Судопр.

1870 г.—*Цибина,* № 1005.

120. Доказательствомъ добровольной передачи взыскателемъ должнику исполнительнаго листа могутъ служить и свидѣтели.

1878 г.—*Мильштейна,* № 400

121. Обращеніе кѣмъ либо въ свою пользу имущества, принадлежащаго другому лицу, составляетъ именно такаго рода событіе, которое можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями. (Для привлеченія извѣстнаго лица къ денежной отвѣтственности въ качествѣ наслѣдника другаго лица, свидѣтельскія показанія допускаются въ подтвержденіе факта обращенія имущества въ личную пользу отвѣтчика послѣ смерти дебитора).

1874 г.—*Мотейниса,* № 512.

122. Отказъ въ допросѣ свидѣтелей о возвращеніи повѣреннымъ довѣрителю денегъ прямо противорѣчитъ 409 ст. Уст. Гражд. Судопр.

1876 г.—*Афонасьева,* № 387.

123. Объявленіе, содержащее обѣщаніе отвѣтчика сдать неполученные и подлежащіе истицѣ предметы, и сдѣланное нотаріусу, принадлежитъ къ числу письменныхъ документовъ, формальнымъ порядкомъ совер-

шенныхъ (п. 3 ст. 65 Полож. о Нотар. части) и потому не *подлежитъ*, за *силою* 409 ст. Уст. Гражд. Судопр., опроверженію путемъ спроса свидѣтелей.

1876 г.—*Мюллеръ*, № 506.

124. Принятіе свидѣтельскихъ показаній въ доказательство передачи по раздѣлу между сонаслѣдниками опредѣленнаго движимаго имущества въ исключительную собственность однаго изъ наслѣдниковъ (1341 ст. Т. X, ч. 1), не составляетъ нарушенія 409 ст. Уст. Гражд. Судопр.

1875 г.—*Шахова*, № 395.

125. По разъясненіямъ Прав. Сената (рѣш. 1876 г. № 253 и 1877 г. № 183), безвозмездный переходъ цѣнности изъ рукъ въ руки не *предполагается*, по этому, если истецъ доказалъ переходъ къ отвѣтчику цѣнности, напр. въ видѣ поставленнаго ему товара, на отвѣтчикѣ лежитъ обязанность вознаградить истца за эту цѣнность; причемъ, если переходъ цѣнности совершился не на основаніи письменнаго договора,—свидѣтельскія показанія допускается какъ подтвержденіе платежа денегъ, такъ и въ опроверженіе объясненія отвѣтчика о платежѣ денегъ.

1878 г.—*Борисова*, № 233.

Довѣренность.

126. Когда обѣ стороны признаютъ существованіе между ними словеснаго договора и утверждаютъ самое содержаніе всѣхъ постановленныхъ между ними условій, тогда судъ, по общему правилу, содержащемуся въ 112 ст. Уст. Гражд. Судопр., не можетъ отвергать собственнаго признанія тяжущихся

и требовать дальнѣйшихъ доказательствъ; но когда возникнетъ споръ о дѣйствительности словеснаго договора и о смыслѣ постановленныхъ въ немъ условій и когда при этомъ по самому свойству договора, законъ положительно указываетъ порядокъ его составленія, для признанія таковаго имѣющимъ силу безспорнаго доказательства, *тогда* судъ уже не вправѣ ни придавать словесному договору силу и значеніе, которыхъ онъ по закону не имѣетъ, ни обращаться къ свидѣтельскимъ показаніямъ для разъясненія его смысла. По сему при возникшемъ спорѣ между отвѣтчикомъ и истцемъ о состоявшемся между ними договорѣ на счетъ ходатайства, принятаго на себя первымъ по дѣлу послѣдняго и о вознагражденіи за это ходатайство, по силѣ ст. ст. 2201 и 2224 Т. X, ч. 1 и 409 ст. Уст. Гражд. Судопр., свидѣтельскія показанія не могутъ служить основаніемъ для разрѣшенія означеннаго спора.

1868 г.—*Дурова*, № 708.
1878 г.—*Демеса*, № 65.

127. Свидѣтельскія показанія не могутъ быть приняты въ доказательство существованія договора о ходатайствѣ по дѣлу, который долженъ быть отнесенъ къ договору личнаго найма (ст. 2226 Т. X, ч. 1).

1867 г.—*Раздеришина*, № 232.

128. Законъ не требуетъ, чтобы при передачѣ довѣрителю полученныхъ по довѣренности денегъ, повѣренный бралъ въ томъ письменное удостовѣреніе, а потому и самый фактъ передачи оныхъ, по силѣ 402 и 710 ст. Т. X, ч. 1 и 409 ст. Уст. Гражд. Судопр., можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями.

1875 г.—Казака *Голуба*, № 165.

129. Свидѣтельскія показанія не могутъ быть допущены въ подтвержденіе существованія найма въ повѣренные.

1868 г.—*Олешкевича*, № 312.
1872 г.—*Филаретова*, № 572.
1873 г.—*Зеленко*, № 1011.

Договоръ.

130. По указанію закона, договоры заключаются по доброй волѣ и взаимному соглашенію договаривающихся лицъ: выраженіе этой воли, за исключеніемъ нѣкоторыхъ, опредѣлительно указанныхъ въ законѣ случаевъ, должно быть изложено въ письменномъ актѣ, который составляется домашнимъ или явочнымъ порядкомъ (ст. 1528, 1531 и послѣд. Т. X, ч. 1), отсюда ясно, что существованіе договора, а равно и содержаніе договорныхъ условій не могутъ быть доказываемы свидѣтельскими показаніями.

1870 г.—*Сугоровскаго*, № 1148.
1872 г.—*Мѣщанинова*, № 5.

131. Свидѣтельскія показанія не допускаются въ отверженіе акта, выданнаго волостнымъ старшиною съ соблюденіемъ установленныхъ для сего правилъ и со вершеннаго надлежащимъ образомъ, какъ имѣющаго по этому значеніе оффиціальной бумаги.

1872 г.—*Щербатова*, № 703.

132. По смыслу 409 ст. Уст. Гражд. Судопр., а также по смыслу 410 ст. того же устава, свидѣтельскія показанія могутъ быть допускаемы не взамѣнъ и не въ дополненіе условій, выраженныхъ въ

домашнихъ актахъ, а только для провѣрки ихъ достовѣрности и для разъясненія событій, сопровождавшихъ ихъ написаніе и выдачу, содержаніе же этихъ актовъ, смыслъ и воля сторонъ должны быть изъяснены по правиламъ, преподаннымъ для толкованія договоровъ.

1867 г.—*Роговскаго*, № 208.
1871 г.—*Титова*, № 71.
1872 г.—*Патіевскаго*, № 455.

133. *Изъясненіе содержанія договоровъ*, при исполненіи оныхъ, 1536, 1539 ст. ст. Т. X, ч. 1, допускается не иначе какъ по словесному смыслу самыхъ договоровъ, или если словесный смыслъ представляетъ важныя сомнѣнія, то по намѣренію оныхъ и доброй совѣсти, но не на основаніи свидѣтельскихъ показаній, каковыя въ данномъ случаѣ и не могутъ служить доказательствомъ.

1870 г.—*Бондаренка*, № 1387.

134. Свидѣтели могутъ быть спрошены безъ нарушенія 409 ст. Уст. Гражд. Судопр. для разъясненія обстоятельствъ, предшествовавшихъ и сопровождавшихъ совершеніе домашняго договора, *но не для* разъясненія смысла договора.

1869 г.—*Савельева*, № 505.

135 Если для разъясненія взаимныхъ отношеній сторонъ, заключившихся договоръ, могли быть допущены свидѣтельскія показанія, то нѣтъ законнаго основанія отказывать въ допросѣ свидѣтелей потому только, что документъ (договора) перешелъ къ другому лицу, такъ какъ съ измѣненіемъ одного изъ лицъ, участвовавшихъ въ договорѣ, не могли измѣниться для

другаго контрагента права и обязанности, тѣмъ договоромъ установленныя.

1875 г.— *Лейбеля,* № 671.

136. Исполненіе письменнаго договора должно быть безусловно подтверждено письменными доказательствами только въ случаѣ исполненія обязательства платежемъ должныхъ денегъ.

1872 г.—*Бѣлицкаго,* № 458.

137. Какъ существованіе договора, такъ равно нахожденіе его въ рукахъ отвѣтчика и содержаніе этаго договора не могутъ быть доказываемы свидѣтельскими показаніями.

1870 г.—*Адаменко,* № 1672.

138. Свидѣтельскія показанія не могутъ замѣнить собою подпись на домашнемъ актѣ, подписанномъ за неграмотностью должника другимъ лицомъ безъ надлежащаго засвидѣтельствованія, при отрицаніи дѣйствительности акта со стороны должника.

1870 г.—*Шиловой,* № 1453.
1875 г.—*Айзермана,* № 808.

139. Содержаніе письменнаго акта, существованіе котораго отрицается, не можетъ, по смыслу 409 ст. Уст. Гражд. Судопр., быть доказываемо свидѣтельскими показаніями.

1874 г.—*Бако,* № 377.

140. По смыслу ст. ст. 917, 919 и 921, Т. X, ч. 1 и разъясненному въ рѣш. Сената, 1867 г. № 290, 1868 г. № 764, 1869 г. № 65 и 186, подлинность домашняго акта, выдаваемаго безграмотнымъ и

за него подписаннаго другимъ лицомъ, должна быть удостовѣрена письменнымъ постороннимъ засвидѣтельствованіемъ, а не свидѣтельскимъ показаніемъ.

1870 г.—*Кудрявцева*, № 1604.

141. Правительствующимъ Сенатомъ неоднократно было разъяснено (1869 г. № 85 и др.) на основаніи 882, 919, 991 ст. Т. X, ч. I и 409 ст. Уст. Гражд. Судопр., что въ домашнемъ актѣ, писанномъ отъ имени безграмотнаго, подпись посторонняго лица должна быть засвидѣтельствована полиціею, а не стороннимъ свидѣтельствомъ.

1870 г.—*Коптева*, № 184.

142. Такъ какъ для договоровъ, въ законѣ не предусмотренныхъ, хотя и незапрещенныхъ, не могла быть, само собою разумѣется, установлена и письменная форма, то и нѣтъ ни какаго основанія не допускать въ разъясненіе содержанія и условій ихъ свидѣтельскихъ показаній, а по сему и допущеніе таковыхъ не составляетъ нарушенія 409 ст. Уст. Гражд. Судопр.

1874 г.—*Зейпалова*, № 463.

143. Отказъ суда въ ходатайствѣ о допросѣ свидѣтелей, указанныхъ съ цѣлью обнаружить существованіе словеснаго условія, отмѣнившаго будто бы силу письменнаго договора, представляется основательнымъ и съ смысломъ 409 ст. Уст. Гражд. Судопр. согласнымъ.

1872 г.—*Петрова*, № 915.
1875 г.—*Кошкина*, № 577.

144. По точному смыслу 2 п. 409 ст. Уст. Гражд. Судопр., свидѣтельскія показанія могутъ быть

принимаемы въ доказательство иска, хотя бы актъ, на коемъ искъ основанъ, утраченъ вслѣдствіе какого либо внезапнаго бѣдствія, лишь тогда, когда существованіе и содержаніе акта могутъ быть доказаны, кромѣ свидѣтельскихъ показаній и другими доказательствами.

1870 г.—*Быковой*, № 771.

145. По 2 пун. 409 ст. Уст. Гражд. Судопр., доказательствомъ содержанія сгорѣвшаго акта не могутъ служить одни свидѣтельскія показанія.

1875 г.—*Бѣлокопытова*, № 56.

146. Недопросъ свидѣтелей въ удостовѣреніе дѣйствительности условія, существованіе котораго не опровергалось на судѣ, не составляетъ нарушенія 409 ст. Уст. Гражд. Судопр.

1869 г.—*Чаплина*, № 622.

147. Когда обѣ стороны признаютъ существованіе между ними словеснаго договора и утверждаютъ самое содержаніе всѣхъ постановленныхъ между ними условій, тогда судъ, по общему правилу, содержащемуся въ 112 ст. Уст. Гражд. Судопр., не можетъ отвергать собственнаго признанія тяжущихся и требовать дальнѣйшихъ доказательствъ. Но когда возникнетъ споръ о дѣйствительности словеснаго договора (найма городскихъ строеній) и о смыслѣ постановленныхъ въ немъ условій и когда при этомъ, по самому свойству договора, законъ положительно указываетъ порядокъ его составленія, для признанія таковаго имѣющимъ силу безспорнаго доказательства (ст. ст. 1534, п. 1, 1700 и 1701 Т. X, ч. 1), тогда судъ уже не вправѣ ни придавать словесному договору силу и значеніе, которыхъ онъ по закону не имѣетъ,

ни обращаться къ свидѣтельскимъ показаніямъ для разъясненія его смысла.

1871 г.—*Рошевскаго*, № 1025.

148. Свидѣтельскія показанія могутъ служить доказательствомъ для провѣрки и разъясненія событій, сопровождавшихъ исполненіе письменнаго договора, (въ доказательство количества угля, сданнаго отвѣтчикомъ) (Рѣш. 1872 г. № 42).

1874 г.—*Юдина*, № 152.

149. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены для разъясненія вопроса: представляется-ли извѣстное лицо нарушившимъ договоръ или нѣтъ, такъ какъ для правильнаго обсужденія вопросовъ подобнаго рода требуется разсмотрѣніе всѣхъ обстоятельствъ, которыя сопровождали исполненіе договора и которыя часто не иначе могутъ быть возстановлены, какъ чрезъ спросъ лицъ, знающихъ объ оныхъ.

1876 г.—*Ставровскаго*, № 496.

150. Въ доказательства исполненія мировой сдѣлки могутъ быть допущены свидѣтельскія показанія.

1872 г.—*Бушева*, № 621.

151. Исполненіе по договору, хотя бы и письменному, за исключеніемъ платежа денегъ, не принадлежитъ къ числу тѣхъ событій, которыя по закону не могутъ быть удостовѣряемы свидѣтельскими показаніями.

1873 г.—*Сизова*, № 715.

152. Если свидѣтельскія показанія приняты не за доказательство прекращенія или измѣненія условій письменаго договора, или добровольнаго отказа одной

изъ сторонъ отъ своего права (рѣш. 1867 г. № 208 и 1868 г. № 3901), а въ подтвержденіе того, что истецъ пріостановкою подвозки дровъ, самъ лишилъ крестьянъ-отвѣтчиковъ возможности своевременно исполнить принятую на себя обязанность, то это допущеніе, какъ *обстоятельство, не требующее письменнаго* удостовѣренія, не будетъ нарушеніемъ 409 ст. Уст. Гражд. Судопр.

1872 г.—*Шайта*, № 1196.

153. Судъ не вправѣ дополнять письменный договоръ не заключающимися въ немъ условіями, относящимися до его исполненія, ни разрѣшать споръ о буквальномъ смыслѣ *договора на основаніи свидѣтельскихъ* показаній (рѣш. 1867 г. № 208 и 1868 г. № 597), ибо такія дополнительныя условія, несодержащіяся въ письменномъ договорѣ, составляли бы побочныя обстоятельства, которыя не могутъ служить юридическимъ основаніемъ при опредѣленіи правъ и обязанностей сторонъ, возникающихъ изъ договора. По сему свидѣтельскія показанія могутъ быть приняты за доказательство существованія дополнительнаго словеснаго условія относящагося до исполненія росписки, а именно, что отвѣтчикъ обязался уплатить долгъ по роспискѣ имъ сознанной, въ томъ случаѣ, когда онъ получитъ отъ какой-то неизвѣстной истцу и свидѣтелю женщины какой-то долгъ.

1870 г.—*Цирикота*, № 1531.

154. Судъ не вправѣ, на основаніи свидѣтельскихъ показаній, дополнять письменный договоръ не заключающимися въ немъ условіями.

1872 г.—*Брадова*, № 136.
1872 г.—*Панежи*, № 455.

155. Согласно 1547 ст. Т. X. ч. 1 и 409 ст. Уст. Гражд. Судопр. свидѣтельскія показанія не могутъ служить доказательствомъ согласія сторонъ на прекращеніе условія, облеченнаго въ письменную форму (договора о наймѣ квартиры).

1870 г.—*Матвѣевскаго*, № 1306.
1871 г.—*Братовищинскаго*, № 703.

156. Событіе, удостовѣряющее измѣненіе письменнаго договора, долженствующее быть выражено также на письмѣ, не можетъ быть, за силою 409 ст. Уст. Гражд. Судопр., доказываемо свидѣтельскими показаніями.

1871 г.—*Вейсберга*, № 925.

157. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ подтвержденіе понудительнаго, а не добровольнаго исполненія обязательствъ.

1870 г.—*Калинина*, № 375.

Долгъ.

158. Существованіе долга не можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями.

1868 г.—*Дружинина*, № 401.
„ —*Завѣрина*, № 515.
„ —*Агѣева*, № 842.
1869 г.—*Казакова*, № 121.
„ —*Воробьева*, № 186.
„ —*Киберляева*, № 361.
„ —*Коваленскаго*, № 366.

1869 г.—*Шеляткина*, № 710.
„ —*Лукина*, № 825.
„ —*Щербинина*, № 836.
„ —*Черникина*, № 930.
„ —*Войтова*, № 1045.
„ —*Ларіонова*, № 1066.
„ —*Соколова*, № 1265.
„ —*Синицына*, № 1281.
1870 г.—*Бондаревскаго*, № 591.
„ —*Красногоровой*, № 631.
„ —*Мышенковыхъ*, № 755.
1871 г.—*Гомазова*, № 798.
„ —*Посисъева*, № 971.
„ —*Готлибовича*, № 1000.
„ —*Польнова*, № 1046.
„ —*Сорокина*, № 1124,
1872 г.—*Толкачевой*, № 715.
„ —*Бородулиной*, № 1246.
1873 г.—*Закутнаго*, № 181.

159. Принятіе свидѣтельскихъ показаній въ подтвержденіе разговора о долгѣ и въ опредѣленіе времени свиданія бывшаго у кредитора съ должникомъ, а не въ удостовѣреніе долговыхъ между ними отношеній, не будетъ нарушеніемъ 409 ст. Уст. Гражд. Судопр.

1869 г.—*Маликова*, № 873.

160. Существованіе долга, несознаннаго отвѣтчикомъ ни въ судѣ, ни внѣ суда, не можетъ быть признано доказаннымъ, на основаніи показаній свидѣтелей, безъ представленія письменнаго документа, изъ котораго усматривалось бы на какихъ основаніяхъ деньги, переданныя отвѣтчику, выданы ему и при какихъ обстоятельствахъ онъ вправѣ былъ удержи-

вать оныя, или же обязанъ возвратить истцу отыскиваемую имъ сумму.

1873 г.—*Яковлева*, № 125.

161. Свидѣтельскія показанія не могутъ служить замѣною письменнаго документа, допускаемаго закономъ, удостовѣряющаго долговыя отношенія, возникшія изъ продажи движимаго имущества въ кредитъ, потому что надлежало-бы въ семъ случаѣ удостовѣрять свидѣтелями не только самый фактъ продажи и покупки, т. е. самое происхожденіе и основаніе долга, но и существованіе онаго въ то время, когда взысканіе производится, чего свидѣтели удостовѣрить не могутъ.

1867 г.—*Сандъ*, № 400.
1868 г.—*Лунина*, № 326.
„ —*Гусева*, № 365.
„ —*Свитецкаго*, № 780.
1869 г.—*Крапивенцева*, № 421.
„ —*Игнатьева*, № 590.
„ —*Ширяева*, № 738.
1870 г.—*Медвѣдева*, № 129.
„ —*Булацеля*, № 194.
„ —*Алексѣевой*, № 221.
„ —*Шерманова*, №№ 232 и 441.
„ —*Маслова*, № 297.
„ —*Никифорова*, № 446.
„ —*Мельниковой*, № 467.
„ —*Андрѣевой*, № 547.
„ —*Рациборскаго*, № 746.
„ —*Ермульникова*, № 911.
„ —*Головина*, № 918.
„ —*Захарченковой*, № 936.
„ —*Темной*, № 987.
„ —*Шишкина*, № 1226.

„ —*Дмитріева*, № 1597.
1871 г.—*Сорокина*, № 44.
„ —*Бермана*, № 290.
„ —*Комарова*, № 306.
„ —*Тищенки*, № 315.
„ —*Болобанова*, № 380.
„ —*Штеренберга*, № 385.
„ —*Галкина*, № 396.
„ —*Петрова*, № 637.
„ —*Аристова*, № 801.
„ —*Шеховцева*, № 824.
„ —*Болотова*, № 902.
„ —*Симкина*, № 959.
„ —*Дмитріева*, № 1194.
„ —*Федулова*, № 1201.
„ —*Середина*, № 1251.
1872 г.—*Матіаса*, № 30.
„ —*Абрамова*, № 33.
„ —*Шпагина*, № 35.
„ —*Косяковой*, № 265.
„ —*Титова*, № 824.
1873 г.—*Онау*, № 270.
„ —*Ефимова*, № 227.
„ —*Чекменева*, № 356.
„ —*Бецкаго*, № 1504.
1874 г.—*Шмуховичъ*, № 138.
„ —*Захаровой*, № 722.
1875 г.—*Сергѣева*, № 45.
„ —*Масленникова*, № 96.
„ —*Волкова*, № 634.
1876 г.—*Некрасова*, № 188.

162. Свидѣтельскія показанія не могутъ быть доказательствомъ долга, возникшаго изъ постройки дома

(1867 г. № 218 и 1869 г. № 428).

1870 г.—*Дряниной*, № 889.
„ —*Карпова*, № 1940.
1871 г.—*Антонова*, № 450.

163. На точномъ основаніи 710 ст. Т. X ч. 1., свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ подтвержденіе существованіе долга, возникшаго изъ продажи движимаго имущества (ржи) на наличныя деньги, а не въ кредитъ.

1871 г.—*Алпина*, № 346.

164. Хотя долгъ, возникшій изъ забора товара и не можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями, но если отрицаніе долга основано лишь на томъ, что самый товаръ не былъ забираемъ или купленъ, то подобное возраженіе, какъ касающееся собственно покупки или полученія товара, можетъ быть доказываемо или опровергаемо показаніями свидѣтелей, ибо покупка и продажа товара допускается и по словеснымъ сдѣлкамъ.

1871 г.—*Антонова*, № 140.
„ —*Козловича*, № 1007.
1872 г.—*Щетинкина*, № 344.
„ —*Любимова*, № 701.
1874 г.—*Ѳомина*, № 414.
1875 г.—*Ганцволя*, № 69.
„ —*Звѣрева*, № 690.

165. Свидѣтельскія показанія не могутъ быть допущены въ доказательство сознанія отвѣтчика въ долгѣ за товаръ, учиненномъ внѣ суда.

1871 г.—*Антюша*, № 22.
„ —*Пудлина*, № 205.

1873 г.—*Таубина*, № 1337.
1875 г.—*Феденко*, № 320.
„ —*Битмановой*, № 808.

166. Свидѣтельскія показанія объ обѣщаніи должника привести деньги не могутъ замѣнить собственнаго сознанія должникомъ долга и не могутъ быть доказательствомъ существованія долга (рѣш. 1869 г. №№ 366, 436, 691, 856 и мн. др., 1867 г. № 400, 1868 г. №№ 70, 401, 1869 г. №№ 33, 176, 279, 421, 635, 710, 1870 г. №№ 168, 194, 631, 746, 755, 889 и др.).

1871 г.—*Григорьева*, № 1070.

167. Допущеніе судомъ свидѣтельскихъ показаній въ подтвержденіе собственнаго сознанія отвѣтчика о дѣйствительности существованія долга не составляетъ нарушенія 409 ст. Уст. Гражд. Судопр., по силѣ 129 ст. того же Устава.

1869 г.—*Радищева*, № 86.
„ —*Гусева*, № 405.
1870 г.—*Жеденовой*, № 601.
„ —*Сокова*, № 1528.

168. Дѣйствительность росписки, выданной безграмотнымъ, въ которой подпись рукоприкладчика незасвидѣтельствована мѣстною полиціею, не можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями.

1878 г.—*Яковлева*, № 821.
1872 г.—*Никитина*, № 348.

169. Присвоеніе счету силы доказательства на томъ основаніи, что онъ, по показанію свидѣтеля, хотя и не подписанный отвѣтчикомъ, былъ врученъ

ему, отвѣтчику, за два дня до его смерти, составляетъ неправильное истолкованіе смысла ст. 472 Уст. Гражд. Судопр., по которой счетъ можетъ пріобрѣсть силу доказательства только по подписаніи его отвѣтчикомъ, а не врученіемъ таковаго должнику.

1869 г. — *Болдырева*, № 127.

170. Отказъ въ допросѣ свидѣтелей, выставленныхъ въ подтвержденіе долговыхъ счетовъ, которые, какъ составленные стороною, сославшеюся на свидѣтелей, признаны судомъ неимѣющими доказательной силы, не составляетъ нарушенія 409 ст. Уст. Гражд. Судопр.

1869 г.—*Дедюхиной*, № 1569.
1870 г.—*Абдрова*, № 1593.

171. Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе Мироваго Съѣзда, въ коемъ доказательствомъ долга были приняты свидѣтельскія показанія, хотя въ кассаціонной жалобѣ и небыло указано на это нарушеніе, на томъ основаніи, что оно относится къ самому разсужденію о силѣ и значеніи доказательствъ, въ коемъ судъ обязанъ сообразоваться съ особливымъ закономъ о доказательности свидѣтельскихъ показаній.

1871 г.—*Казанцева*, № 1012.

172. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допускаемы въ подтвержденіе того, что одна долговая росписка выдана взамѣнъ другой, оставшейся у кредитора.

1873 г.—*Снитко*, № 1674.

173. Заключеніе о томъ, что извѣстная росписка въ полученіи денегъ относится именно къ извѣстному

заемному письму, не можетъ быть основано только на свидѣтельскихъ показаніяхъ, безъ прямаго нарушенія 409 ст. Уст. Гражд. Судопр.

1877 г.—*Поваляева*, № 5.

174. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ подтвержденіе обстоятельствъ, сопровождавшихъ выдачу росписки, о не полученіи денегъ или выдачи денегъ по роспискѣ при подписаніи таковой.

1869 г.—*Копырина*, № 300.

175. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены для удостовѣренія въ томъ, что спорный билетъ принадлежитъ истцу, и что отвѣтчикъ признавалъ долгъ свой потому билету, просилъ истца объ отсрочкѣ платежа, т. е. для разъясненія обстоятельствъ, сопровождавшихъ написаніе росписки о полученіи отвѣтчикомъ отъ истца 5% билета.

1875 г.—*Спиценко*, № 122.

176. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ доказательство того, что истецъ, при разсчетѣ за товаръ, говорилъ, что онъ квитанціи на полученіе товара не можетъ возвратить потому, что не знаетъ, куда она дѣвалась и обѣщалъ возвратить таковую, ежели найдетъ ее.

1872 г.—*Зяблова*, № 1006.

177. Согласіе заплатить долгъ за кого либо не можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями.

1868 г.—*Григорьева*, № 72.
1875 г.—*Савельева*, № 316.

178. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ подтвержденіе какъ учиненнаго между истцомъ и отвѣтчикомъ разсчета (подкрѣпленнаго представленными отъ истца заборными листами), такъ и сознанія отвѣтчикомъ его долга, такъ какъ въ удостовѣреніе дѣйствительности существованія разсчетовъ законъ не запрещаетъ принимать показанія свидѣтелей (1868 г. № 741).

1871 г.—*Иліади*, № 641.
1875 г.—*Костина*, № 388.

179. Допущеніе свидѣтельскаго показанія въ подтвержденіе того обстоятельства, что отвѣтчикъ въ извѣстномъ году (1873) сознавалъ, что разсчетъ его съ истцомъ еще не оконченъ и опроверженіе этими показаніями объясненія отвѣтчика на судѣ, что разсчитался съ истцемъ еще ранѣе того года (въ 1871 г.) не составляетъ нарушенія 409 ст. Уст. Гражд. Судопр.

1875 г.—*Чукшина*, № 262.

180. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ подтвержденіе того, что отвѣтчикъ, какъ поручитель за третье лицо, забиравшее товаръ у истца, въ вѣрности уплаты денегъ за забранный товаръ, изъ денегъ, слѣдовавшихъ съ него, отвѣтчика, третьему лицу за работу по постройкѣ дома, удержалъ извѣстное число рублей и именно для уплаты долга по забору товара третьимъ лицомъ у истца.

1875 г.—*Смирнова*, № 609.

181. Уплата денегъ по письменному акту, по силѣ ст. ст. 2050—2055 Т. X ч. 1 и 409—Уст.

Гражд. Судопр., не можетъ быть доказываема свидѣтелями.

1868 г.—*Глазановой*, № 597.
1869 г.—*Похитонова*, № 468.
" —*Власовой*, № 485
1870 г.—*Корсунскаго*, № 137.
" —*Ежева*, № 188.
" —*Полякова*, № 806.
" —*Буланова*, № 890.
" —*Шишкина*, № 927.
" —*Рухворгера*, № 1098.
" —*Агапова*, № 1103.
" —*Зеликана*, № 1183.
" —*Хихикина*, № 1216.
" —*Васильева*, № 1465.
1871 г,—*Зоботыкина*, № 749.
" —*Конжукова*, № 867.
" —*Растворова*, № 1280.
1872 г.—*Егорова*, № 283.
" —*Хоныкова*, № 529.
" —*Соболева*, № 562.
" —*Левченко*, № 764.
" —*Кискаго*, № 932.
" —*Чудака*, № 949.
" —*Новосильцева*, № 1256.
1873 г.—*Гробилиной*, № 1227.
" —*Давыдова*, № 1528.
1874 г.—*Полякова*, № 183.
" —*Лапинскаго*, № 277.
" —*Волжкова*, № 812.
1876 г.—*Поволоцкаго*, № 162.

182. Если исполненіе по сдѣлкѣ долженствовало состоять въ платежѣ отвѣтчикомъ истцу денегъ, по

порученію сего послѣдняго взысканныхъ съ должника его, при означенныхъ въ томъ договорѣ условіяхъ, то окончательное исполненіе этого договора могло быть удостовѣрено лишь соображеніемъ письменныхъ доказательствъ объ уплатѣ и разсчетѣ, а не свидѣтельскими показаніями.

1871 г.—*Раппопортовой*, № 648.

183. Свидѣтельскія показанія не могутъ служить основаніемъ для признанія уплаты долга по долговымъ обязательствамъ, а слѣдовательно нельзя доказывать при помощи таковыхъ, что поставкою товара третьему лицу уплаченъ долгъ истца отвѣтчикомъ.

1871 г.—*Фукса*, № 1211.

184. Правительствующій Сенатъ, въ рѣш. 1870 г. № 1183, пояснилъ, что заявленіе о томъ, что какая либо сумма долга зачтена при послѣдующихъ разсчетахъ, въ существѣ выражаетъ ни что иное, какъ желаніе доказать, что означенная часть долга погашена, въ удостовѣреніе чего, т. е. уплаты долга, законъ требуетъ положительно (ст. 2052—2055 Т. X. ч. 1), представленія письменнаго документа.

1871 г.—*Федорова*, № 327.

185. Фактъ требованія уплаты денегъ можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями.

1870 г.—*Дудкина*, № 1437.

186. Способъ разсчета покупщика съ продавцомъ, т. е. уплата наличными деньгами или зачета въ уплату долга продавца покупщику, не измѣняетъ ни существа самой сдѣлки купли-продажи движимости, ни требуемой для нея закономъ формы; въ послѣд-

немъ случаѣ, какъ и въ первомъ, сдѣлка можетъ быть совершаема словесно и слѣдовательно можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями.

1875 г.—*Новикова*, № 1001.

187. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ разъясненіе спора о времени и мѣстѣ произведенной должникомъ уплаты долга, происшедшаго изъ забора товара, какъ событій для которыхъ законъ не требуетъ письменнаго удостовѣренія.

1876 г.—*Голеха*, № 255.
1878 г.—*Борисова*, № 233.

188. Свидѣтельскими показаніями можно доказывать, что истецъ въ положенный срокъ неявился въ условленное съ отвѣтчикомъ мѣсто сдачи пшеницы и не доставилъ мѣшковъ для насыпка хлѣба.

1873 г.—*Теута*, № 28.

189. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ разъясненіе смысла платежной надписи на домашнемъ условіи.

1871 г.—*Боголѣповой*, № 1138.

190. *Допросъ свидѣтеля, показанія котораго, вопреки* 101 ст. Уст. Гражд. Судопр., не записаны въ протоколъ, не составляетъ повода къ кассаціи, хотя-бы допросъ былъ сдѣланъ и въ подтвержденіе уплаты долга, если рѣшеніе суда не основано на показаніи свидѣтеля.

1871 г.—*Диппера*, № 739.

191. Свидѣтельскія показанія не могутъ служить до-

казательствомъ о внѣ-судебномъ признаніи о полученіи денегъ въ уплату по роспискѣ.

1875 г.—*Черпіенко*, № 830.

192. Уплата присужденныхъ окончательнымъ судебнымъ рѣшеніемъ денегъ по исполнительному листу не можетъ быть удостовѣряема свидѣтельскими показаніями.

1875 г.—*Малаховскаго*, № 876.

193. Отказъ судомъ въ допросѣ свидѣтелей, выставленныхъ для повѣрки содержанія сдѣланной на исполнительномъ листѣ надписи въ полученіи денегъ, не составляетъ повода къ кассаціи рѣшенія.

1869 г.—*Попоида*, № 134.

194. Принятіе свидѣтельскихъ показаній въ удостовѣреніе уплаты взысканія по исполнительному листу, т. е. долга, составляетъ прямое нарушеніе 409 ст. Уст. Гражд. Судопр., хотя свидѣтельскія показанія и допускаются въ доказательство по исполненію по договорамъ.

1874 г.—*Альбинецкаго*, № 440.
„ —*Розенбера*, № 755.

195. Свидѣтельскія показанія не могутъ замѣнить собою платежной росписки, потерянной плательщикомъ.

1875 г.—*Васильева*, № 138.

196. Удостовѣреніе, что извѣстная платежная росписка относится къ тому или другому акту, не можетъ быть произведено при помощи свидѣтельскихъ показаній, такъ какъ, по силѣ 2054 ст. 1 ч. Т. X, въ доказательство уплаты принимаются только тѣ росписки,

въ которыхъ именно означено, что онѣ выданы по предъявленному ко взысканію или уплатѣ акту.

1869 г.—*Яшкиныхъ*, № 375.

197. Показаніе Судебнаго Пристава, какъ свидѣтеля, хотя и объ обстоятельствахъ сопровождавшихъ, по его объясненію, исполненіе имъ судебнаго рѣшенія, не можетъ замѣнить требуемаго закономъ письменнаго удостовѣренія объ уплатѣ по долговой роспискѣ, ибо дѣйствія Судебнаго Пристава по исполненію имъ обязанностей его должности должно быть удостовѣрено не собственнымъ его показаніемъ, а актами на сей предметъ закономъ установленными.

1873 г.—*Олту*, № 1685.

198. Уплата долга, удостовѣреннаго письменнымъ актомъ, можетъ быть доказана не иначе какъ письменнымъ же въ томъ удостовѣреніемъ, если нѣтъ собственнаго сознанія кредитора въ полученіи уплаты, то по сему свидѣтельскія показанія не могутъ служить доказательствомъ того, что требуемая по исполнительному листу сумма уже уплачена или же зачтена при послѣдующихъ разсчетахъ. (1870 г. № 1183, 2052 и 2054 ст. Т. X. ч. 1).

1871 г.—*Журавлевой*, № 956.

199. Свидѣтельскія показанія могутъ быть приняты за доказательство того, что деньги, слѣдуемыя истцу по домашнему договору, не были уплачены отвѣтчикомъ только по винѣ самаго истца, такъ какъ онъ денегъ не принялъ.

1870 г.—*Филимонова*, № 1614.

200. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ подтвержденіе того, что отвѣтчикъ, бывъ въ

качествѣ прикащика распорядителемъ торговаго заведенія истца, изъ онаго взялъ матеріалъ и вещи, но не возвратилъ таковыхъ, а равно удержалъ деньги, которыя отвѣтчикъ получилъ, какъ прикащикъ и не издержалъ ихъ какъ таковой.

1873 г.—*Ладыженскаго*, № 937.

201. Обстоятельства выдачи домашней долговой росписки по игрѣ могутъ быть доказываемы на судѣ свидѣтелями.

1872 г.—*Коновалова*, № 312.

202. Когда актъ долга утраченъ или похищенъ, то однихъ свидѣтельскихъ показаній недостаточно, а существованіе и содержаніе похищеннаго акта должны быть подтверждены другими доказательствами.

1871 г.—*Гориновой*, № 1209.

Домашній актъ.

203. Свидѣтельскія показанія могутъ быть выставлены въ опровержение содержанія домашнихъ росписокъ.

1876 г.—*Яковлева*, № 502.

204. Одно признаніе подлинности домашняго акта тѣмъ лицомъ, противъ котораго онъ представленъ, не лишаетъ тяжущагося права доказывать свидѣтельскими показаніями несоотвѣтствіе содержанія акта дѣйствительности.

1875 г.—*Веселовскаго*, № 499.

205. Если въ основаніе иска представлено было условіе, совершенное домашнимъ порядкомъ, то допу-

щеніе свидѣтельскихъ показаній въ разъясненіе такихъ событій, на которыя тяжущіяся ссылались и которыя сопровождали совершеніе сдѣлки, никакъ не нарушаетъ ст. 409 Уст. Гражд. Судопр., такъ какъ по силѣ этой статьи и 410 того-же Устава, воспрещается опровергать свидѣтельскими показаніями сущность юридическихъ сдѣлокъ, установленнымъ порядкомъ совершенныхъ, но не домашнихъ. (Рѣш. 1867 г. № 122, 1869 г. № 254).

1872 г.—*Мухиныхъ*, № 466.

206. Содержаніе домашняго акта, хотя бы подлинность подписа однаго изъ участвовавшихъ лицъ и была удостовѣрена нотаріусомъ, можетъ быть опровергаемо свидѣтельскими показаніями.

1875 г.—*Мичинеръ*, № 993.

207. Свидѣтельскія показанія, поставленныя уставомъ Граждан. Судопроизводства въ ряду судебныхъ доказательствъ, могутъ быть допускаемы *не взамѣнъ* письменныхъ домашнихъ актовъ, а для повѣрки ихъ достовѣрности и для разъясненія событій, сопровождавшихъ ихъ написаніе и выдачу. Но свидѣтельскія показанія не могутъ служить руководствомъ при разъясненіи спора о буквальномъ смыслѣ договора, сдѣлки или росписки; смыслъ акта можетъ быть раскрытъ, истолкованъ или уясненъ только судомъ на основаніи руководительныхъ правилъ, *предустановленныхъ для сего* закономъ (Т. X. ч. 1, ст. ст. 1536, 1538 и 1539).

1871 г.—*Сухова*, № 271.

208. Содержаніе частнаго письма можетъ быть опровергаемо свидѣтелями.

1874 г.—*Смирновыхъ*, № 80.

209 Содержаніе домашняго акта, соотвѣтствіе его дѣйствительности, можетъ быть, по точному смыслу 410 ст. Уст. Гражд. Судопр., опровергаемо ссылкою на свидѣтеля въ разъясненіе обстоятельствъ, предшествовавшихъ выдачѣ того акта; [рѣш. 1874 г. № 600] слѣдовательно неправильное изложеніе письма отвѣтчика къ истцу, въ которомъ выражено сознаніе долга будто бы по волѣ писавшаго то письмо и что таковое было подписано отвѣтчикомъ, не читая, также можетъ быть доказываемо свидѣтелямъ.

1877 г.—*Жильцова*, № 196.

210. Согласно рѣшенію Сената (1867 г. № 124, 1868 г. №№ 745, 862 и 1869 г. №№ 254 и 268) для разъясненія событій, предшествовавшихъ и сопровождавшихъ заключеніе домашнихъ актовъ, судъ имѣетъ право, по ссылкѣ сторонъ, допускать свидѣтельскія показанія.

1871 г.—*Айвозова*, № 673.

211. Для повѣрки достовѣрности домашнихъ актовъ и для разъясненія событій, предшествовавшихъ и сопровождавшихъ совершеніе таковыхъ актовъ, судъ имѣетъ право допускать, по ссылкѣ сторонъ, свидѣтельскія показанія.

1867 г.—*Кенига*, № 124.
1870 г.—*Обухова*, № 1178.

Допросъ свидѣтелей.

212. На основаніи 369 и 370 ст. ст. Уст. Гражд. Судопр., за отсутствіемъ письменныхъ доказательствъ,

свидѣтельскія показанія допускаются только тамъ, гдѣ допущеніе ихъ не противурѣчитъ 409 ст. Уст. Граж. Судопр.

1867 г.—*Сушенкова*, № 477.

213. Допросъ свидѣтелей, послѣдовавшій по согласію обѣихъ тяжущихся сторонъ, по вопросу, по которому законъ не допускаетъ свидѣтельскихъ показаній, не можетъ служить поводомъ кассаціи рѣшенія.

1873 г.—*Дулмани*, № 1288.

214. Если судъ допустилъ свидѣтеля въ подтвержденіе извѣстнаго событія по просьбѣ стороны, то она уже не можетъ жаловаться на такое допущеніе, хотя бы оно и состоялось съ нарушеніемъ 409 ст. Уст. Гражд. Судопр.

1868 г.—*Скобельцына*, № 535.
1872 г.—*Сапира*, № 476.

215. Судъ не можетъ требованіе истца о допросѣ свидѣтелей оставить безъ удовлетворенія, буде только обстоятельства, въ подтвержденіе котораго сдѣлана ссылка на свидѣтелей, не отведенныхъ другаго стороною и не подлежащихъ устраненію въ силу закона, принадлежитъ къ числу тѣхъ, по коимъ, на основаніи 409 ст. Уст. Гражд. Судопр., допускаются свидѣтели и въ искѣ не представлено никакихъ доказательствъ.

1873 г.—*Леонтьева*, № 1588.

216. Судебное дѣйствіе первой инстанціи въ видѣ спроса свидѣтеля, допущенное съ согласія тяжущихся своевременно необжалованное и неопротестованное, когда къ тому была возможность, не можетъ быть по-

водомъ кассаціи и не считается нарушеніемъ 409 ст. Уст. Гражд. Судопр.

1874 г.—*Бочарова*, № 511.

217. Не можетъ быть поводомъ отмѣны рѣшенія жалоба стороны на допущеніе свидѣтелей, если противъ допущенія таковыхъ жалующійся не только не возражалъ, но еще и самъ просилъ допросить своихъ свидѣтелей въ подтвержденіе такого же обстоятельства или событія. (Рѣш. 1871 г. № 1288).

1876 г.—*Гелеха*, № 255.

Завѣщатель.

218. Такъ какъ разъясненіе какаго либо акта лежитъ на обязанности судебнаго мѣста, рѣшающаго споръ, то отказъ въ ходатайствѣ о допросѣ душеприказчиковъ, подписавшихся на завѣщанія о дѣйствительной волѣ завѣщателя, не будетъ нарушеніемъ 409 ст. Уст. Гр. Судопр.

1871 г.—*Пираева*, № 488.

219. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ доказательство того, что завѣщатель, во время составленія духовнаго завѣщанія, не былъ и не могъ быть въ здравомъ умѣ и твердой памяти.

1868 г.—*Карасевой*, № 331.

Задатокъ.

220. Фактъ полученія отвѣтчикомъ задатка, при

заключеніи имъ сдѣлки о продажѣ движимаго имущества не можетъ быть отнесенъ къ обстоятельствамъ, требующимъ письменнаго удостовѣренія, въ виду того, что эта уплата составляетъ часть условія самой сдѣлки купли-продажи движимости, которая можетъ быть удостовѣрена свидѣтелями во всей своей цѣлости.

1876 г.—*Никитина*, № 221.

Заемъ.

221. Обязательство по займу, согласно 2031 ст. Т. X. ч. 1, можетъ быть установлено лишь письменнымъ актомъ и слѣдовательно не можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями.

1868 г.—*Громова*, № 260.
„ *Подчекаева*, № 623.
„ *Чаксъ*, № 636.
„ *Колмакова*, № 669.
„ *Яковлева*, № 764.
„ *Гладкова*, № 886.
1869 г.—*Сычкиныхъ*, № 65.
„ *Пономарева*, № 206.
„ *Работновой*, № 219.
„ *Петрова*, № 253.
„ *Фуфаевой*, № 390.
„ архим. *Макарія*, № 404.
„ *Милихова*, № 635.
„ *Виноградовой*, № 655.
„ *Гудилова*, № 8[illegible]
„ *Пенякова*, № [illegible]
1870 г.—*Соколова*, [illegible]
1871 г.—*Левина*, № [illegible]

1872 г.—*Байбаковой*, № 217.
„ *Фальковича*, № 243.
1873 г.—*Раппопорта*, № 279.
1874 г.—*Брызгалина*, № 487.
1875 г.—*Семенова*, № 333.

222. Свидѣтельскія показанія допускаются въ подтвержденіе факта, что при выдачѣ новой долговой росписки новаго займа не послѣдовало.

1876 г.—*Васильева*, № 53.

223. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены, безъ нарушенія 409 ст. Уст. Гражд. Судопр., въ подтвержденіе существованія украденной росписки у извѣстнаго лица.

1872 г.—*Терлецкой*, № 778.

224. Одними свидѣтельскими показаніями не могутъ быть удостовѣряемы существованіе и содержаніе заемной росписки, утраченной вслѣдствіе нападенія на домъ истца грабителей, безъ другихъ какихъ либо доказательствъ.

1873 г.—*Ломиковскаго*, № 1683.

225. Свидѣтельскія показанія не могутъ быть допущены для разъясненія смысла и содержанія росписки, а также не могутъ служить основаніемъ для заключенія о томъ, что росписка выдана въ *обеспеченіе* займа. (1536, 1538 и 1539 ст. ст. X Т. ч. 1).

1872 г.—*Брадова*, № 136.

226. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допу-

щены въ разъясненіе обстоятельствъ, сопровождавшихъ выдачу росписки. (1867 г. № 124).

1871 г.—*Мозарска*, № 1167.

227. Содержаніе домашней долговой росписки можетъ быть провѣрено свидѣтельскими показаніями. (1870 г. №№ 109, 457, 1183 и 1622.)

1873 г.—*Оглу*, № 1192.

228. Уплата по домашнему договору акту, признанному тѣмъ, противъ кого онъ представленъ, имѣющему равную силу съ актами совершенными и засвидѣтельствованными установленнымъ порядкомъ, (ст. 458 Уст. Гражд. Судопр.) не можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями.

1871 г.—*Чистяковыхъ*, № 435.

229. Уплата денегъ по заемнымъ обязательствамъ не можетъ быть доказываема показаніями свидѣдтелей.

1867 г.—*Смирнова*, № 140.
1868 г.—*Синайскаго*. № 19.
" —*Личкуса*, № 362.
1869 г.—*Володина*, № 31.
" —*Піоццо*, № 254.
" —*Бѣличкина*, № 387.
" —*Каплуна*, № 1243.
1870 г.—*Тихонова*, № 762.
" —*Кричевскаго*, № 1644.
1871 г.—*Гинсбурга*, № 18.
" —*Фиша*, № 338.
" —*Еремина*, № 1127.
1874 г.—*Окуневскаго*, № 548.

230. Уплата долга по роспискѣ не можетъ быть

доказываема свидѣтелями.

1873 г.—*Иватока,* № 267.

231. Спорное событіе исполненія обязательствъ, имѣвшихъ предметомъ не платежъ денегъ, но другія дѣйствія должника, когда не имѣется росписки кредитора о полученіи предмета обязательства, не воспрещено закономъ доказывать на судѣ свидѣтельскими показаніями.

1872 г.—*Бѣлицкаго,* № 458.

232. Такъ какъ свидѣтельскія показанія не могутъ служить подтвержденіемъ акта займа, то и удостовѣреніе свидѣтелей о томъ, что долговая росписка *при нихъ выдана отвѣтчикомъ и по его просьбѣ,* не могутъ замѣнить требуемаго ст. ст. 816 и 882 Т. X, ч. I, порядка засвидѣтельствованія подписи безграмотныхъ.

1870 г.—*Охани,* № 254.
„ —*Смотрова,* № 1713.
1872 г.—*Дмитріева,* № 3.

233. Свидѣтельскія показанія не могутъ служить доказательствомъ передачи заемнаго письма.

1869 г.—*Анисимова,* № 465.

234. Свидѣтели не могутъ быть допущены въ подтвержденіе личнаго согласія родителя несовершеннолѣтняго на выдачу заемнаго письма.

1875 г.—*Протопопова,* № 349.

235. Свидѣтельскія показанія не могутъ, взамѣнъ письменныхъ актовъ, служить достаточнымъ доказа-

тельствомъ правильности иска, предъявленнаго на основаніи словеснаго долговаго обязательства.

1867 г.—*Завознаго*, № 424.

236. Дача въ заемъ денегъ на честное слово, согласно 2031 ст. X Т. ч. 1, не можетъ быть доказываемо свидѣтелями.

1868 г.—*Федоровой*, № 153.

237. Согласно 2032 ст. Т. X, ч. 1, свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ доказательство займа въ суммѣ 12 руб. въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской.

1870 г.—*Якубовскаго*, № 1175.
1875 г.—*Еллинскаго*, № 965.

238. Свидѣтельскія показанія не могутъ служить доказательствомъ права по заемному обязательству, въ коемъ не указано лицо, которому оно выдано.

1871 г.—*Савельева*, № 66.
1875 г.—*Янковскаго*, № 868.
1876 г.—*Совѣтова*, № 535.

239. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ доказательство событій, сопровождавшихъ совершеніе и выдачу письменнаго акта, а слѣдовательно и для указанія лица, выдавшаго деньги по заемному обязательству.

1872 г.—*Демянко*, № 977.

240. Свидѣтельскія показанія не могутъ служить доказательствомъ по иску % по займу денегъ.

1868 г.—*Дона*, № 319.

241. Отказъ въ допросѣ указаннаго отвѣтчиками свидѣтеля въ подтвержденіе выдачи сохранной росписки взамѣнъ заемнаго обязательства составляетъ нарушеніе 409 ст. Уст. Гражд. Судопр. (Рѣш. 1877 г. № 338).

1878 г—*Нейфельдта*, № 122.

Закладъ.

242. Для договора заклада движимаго имущества дѣйствующіе законы (ст. ст. 1669 и 1673 Т. X. ч. 1 и прилож. къ симъ статьямъ) положительно предписываютъ форму письменнаго акта, а въ предотвращеніе подлога и злоупотребленій со стороны заимодавца, установляютъ особый порядокъ относительно описи и храненія отданныхъ въ закладъ вещей (ст. ст. 1670, 1671 Т. X, ч. 1). Слѣдовательно, ни общія судебныя мѣста, ни мировыя установленія не имѣютъ права, *по силѣ* 409 ст. Уст. Гр. Суд., допускать свидѣтельскихъ показаній взамѣнъ требуемыхъ закономъ письменныхъ актовъ. (Рѣш. 1866 г. № 68.)

1867 г.—*Широковой*, № 212.
1869 г.—*Ковалько*, № 955.
1870 г.—*Несторова*, № 713.
1875 г.—*Берибергa*, № 393.

243. Судъ не обязанъ вызывать свидѣтелей, на которыхъ ссылаются стороны, по иску о закладѣ движимаго имущества, основанному не на письменномъ актѣ, котораго требуютъ ст. ст. 1667, 1670 и 1671 Т. X, ч. 1. (Рѣш. 1867 г. № 212).

1867 г.—*Ситниковой*, № 475.

244. Такъ какъ пріобрѣтеніе правъ собственности на движимое имущество допускается закономъ (710 ст. X Т. ч. 1) безъ письменныхъ актовъ, то подтвержденіе того, что заложенныя вещи не были проданы лицу, принявшему ихъ въ закладъ, при помощи свидѣтельскихъ показаній, не нарушаетъ 409 ст. Уст. Гражд. Судопр.

1874 г.—*Смирновой*, № 847.

245. Допросъ свидѣтелей не въ доказательство того, что извѣстная вещь, находящаяся у отвѣтчика въ закладѣ, есть та самая, которая была отдана истцемъ на прокатъ третьему лицу, заложившимъ таковую, не нарушаетъ 409 ст. Уст. Гражд. Судопр.

1869 г.—*Раппопорта*, № 694.

246. Одно отсутствіе письменнаго акта объ отдачѣ движимаго имущества въ обеспеченіе договора займа не лишаетъ собственника права доказывать принадлежность ему въ собственность этаго имущества иными способами и въ томъ числѣ свидѣтельскими показаніями.

1875 г.—*Рожиковскаго*, № 766.

247. Принятіе свидѣтельскихъ показаній въ доказательство дѣйствительной цѣнности вещей, отданныхъ въ закладъ, для опредѣленія какую сумму обязанъ выплатить отвѣтчикъ принявшій закладъ, если онъ не возвращаетъ самыхъ вещей, не составляетъ нарушенія 409 ст. Уст. Гражд. Судопр.

1876 г.—*Гурвича*, № 18.

248. Если при закладѣ движимаго имущества не будутъ соблюдены правила, выраженныя въ 1667—

1674 ст. ст. Т. X, ч. 1, то судъ имѣетъ полнѣйшее право рѣшить дѣло не на основаніи указанныхъ законовъ, а на основаніи обстоятельствъ, сознанныхъ сторонами и выясненныхъ при судебномъ разбирательствѣ свидѣтелями. (Опредѣленіе цѣнъ, существовавшихъ въ извѣстное время на заложенный спорный товаръ.)

1871 г.—*Дунаева*, № 280

249. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены, если истецъ ссылкою на свидѣтеля доказывалъ не существованіе договора поклажи или займа съ закладомъ движимаго имущества, а то обстоятельство, что представленныя отвѣтчикомъ росписки о пріобрѣтеніи отъ истца вещей посредствомъ купли, были выданы ему взамѣнъ закладныхъ росписокъ.

1870 г.—*Дрыгина*, № 1622

Запродажа.

250. Договоръ запродажи, по силѣ 1680 ст. Т. X, ч. 1, долженъ быть составленъ въ письменной формѣ, слѣдовательно и соглашеніе объ уничтоженіи его должно быть выражено въ письменномъ актѣ, а потому и не можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями. (Рѣш. 1867 г. №№ 208, 440, 1868 г. № 890, 1869 г. №№ 1091, 1140, 1870 г. №№ 130, 223, 1306, 1431, 1581, 1624, 1669, 1691).

1873 г.—*Лоботкина*, № 1025.

251. Такъ какъ буквальный смыслъ 409 ст. Уст. Гражд. Судопр. приводитъ къ заключенію, что если свидѣтельскія показанія не могутъ служить доказательствомъ событій, для которыхъ требуются письменные

акты, то они не могутъ быть представляемы и въ замѣнъ письменныхъ договоровъ, сдѣлокъ и условій, существованіе которыхъ отрицаетъ отвѣтчикъ. Судъ прямо нарушилъ указ. 409 ст., если на основаніи свидѣтелей не только призналъ то обстоятельство, что извѣстный договоръ о запродажѣ лѣса въ дѣйствительности существовалъ, когда первая сторона отрицала такое существованіе договора, но даже и опредѣлилъ его содержаніе и условія, обеспечивающія его исполненіе и по этимъ даннымъ присудилъ съ отвѣтчиковъ неустойку въ извѣстной мѣрѣ.

1870 г.—*Шаталова*, № 1866.

252. Такъ какъ для договоровъ о запродажѣ и о задаткѣ установлена письменная форма, (ст. ст. 1680 и 1685 X Т. ч. 1) то ссылка на свидѣтелей въ разъясненіе смысла словеснаго договора запродажи, относительно полученнаго по тому договору задатка, не можетъ быть уважена судомъ, ибо свидѣтельскими показаніями не могутъ быть удостовѣрены такія выраженія воли договорившихся лицъ и такія обстоятельства, которыя съ достовѣрностью могли быть опредѣлены требуемыми на сей предметъ письменными актами.

1876 г.—*Зонина*, № 368.

Значеніе свидѣтельскихъ показаній.

253. 2 пунктъ 409 ст. Уст. Гражд. Судопр. относится исключительно до однихъ свидѣтельскихъ показаній, а не до письменныхъ доказательствъ.

1868 г.—*Акимова*, № 126.

254. Рѣшеніе суда, основанное на документахъ и актахъ, *при составленіи которыхъ входили и показанія* свидѣтелей, не будетъ рѣшеніемъ основаннымъ на свидѣтельскихъ показаніяхъ, а на письменныхъ документахъ.

1868 г.—*Трусова*, № 212.

255. Отказъ въ допросѣ свидѣтелей, выставленныхъ истицею въ опровержение отчета душеприказчика *о приходѣ и расходѣ по управляемому имъ*, по духовному завѣщанію, имѣнію, на томъ основаніи, что свидѣтели могутъ удостовѣрять лишь событія, коихъ они были очевидцами и потому не могутъ удостовѣрять полученнаго съ недвижимаго имѣнія дохода, являющагося результатомъ прибылей, затраты и убытковъ, составляетъ нарушеніе 409 ст Уст. Гражд. Судопр. такъ какъ, при разрѣшеніи вопроса о допросѣ свидѣтелей въ подтвержденіе спорныхъ *обстоятельствъ* дѣла, судъ не можетъ входить въ разсмотрѣніе того, могутъ ли свидѣтели разъяснить эти обстоятельства, какъ очевидцы съ большей или меньшей достовѣрностью и ясностью, а долженъ ограничиться разсмотрѣніемъ во 1-хъ того, могутъ ли по закону показанія свидѣтелей быть приняты въ подтвержденіе этихъ спорныхъ обстоятельствъ дѣла и во 2-хъ необходимо ли для правильнаго разрѣшенія дѣла разясненія этихъ обстоятельствъ дѣла. Оцѣнка же достовѣрности показаній свидѣтелей, хотя принадлежитъ суду, по силѣ 411 ст. Уст. Гражд. Судопр., но можетъ имѣть мѣсто только послѣ допроса ихъ и при томъ должна быть основываема не на томъ только обстоятельствѣ, былъ ли свидѣтель очевидцемъ удостовѣряемаго событія такъ какъ законъ, предоставляя опредѣленіе силы свидѣтельскихъ показаній суду, не установляетъ такого ограниченія въ этомъ

отношенiи, а указываетъ, какъ на основанiе оцѣнки, на достовѣрность свидѣтеля, ясность, полноту и вѣроятность его показанiя. Точно также противорѣчитъ 409 ст. отказъ въ допросѣ свидѣтелей, выставленныхъ истицею, относительно платежей произведенныхъ разными лицами душеприказчику, ибо разъясненiю посредствомъ этихъ свидѣтелей подлежалъ вопросъ не о томъ, дѣйствительно ли произведены платежи по тѣмъ или другимъ документамъ, принадлежавшимъ наслѣдодателю, для чего требуются закономъ письменныя доказательства, а о томъ, кому именно произведены эти платежи, самому-ли наслѣдодателю при его жизни, или уже послѣ его смерти душеприказчику его, а разъяснить это обстоятельство третьему лицу, не участвовавщему въ разсчетахъ между кредиторомъ и должникомъ не представляется другаго способа, кромѣ показанiй свидѣтелей.

1877 г.—*Храптiевской*, № 124.

256. Признанiе судомъ недоказаннымъ иска подтвержденнаго свидѣтельскими показанiями, не составляетъ нарушенiя 409 ст. Уст. Гражд. Судопр. и повода кассацiи, такъ какъ оцѣнка значенiя и силы свидѣтельскихъ показанiй, какъ доказательствъ иска, и выводъ,—можетъ ли въ данномъ случаѣ искъ считаться доказаннымъ, какъ обстоятельства, относящiяся къ рѣшенiю дѣла по существу, повѣркѣ подлежать не могутъ.

1878 г.—*Ваймана*, № 62.

Коммиссіи.

257. О порядкѣ заключенія препоручительныхъ сдѣлокъ (коммисіонныхъ) для дѣйствительности ихъ, въ законѣ не установлено никакихъ особыхъ правилъ и, слѣдовательно, таковыя сдѣлки могутъ быть утверждены актомъ, составленнымъ домашнимъ порядкомъ. (1531 ст. Т. X ч. 1).

1876 г.—*Загрекова*, № 451.

258. Такъ какъ въ законахъ не имѣется никакого указанія на то, чтобы словесныя порученія, данныя однимъ лицомъ другому, внести врученныя ему деньги мировому судьѣ залогомъ по уголовному дѣлу, основанныя на личномъ довѣріи, были непремѣнно облекаемы въ письменную форму, то нѣтъ и основанія не допускать свидѣтельскихъ показаній въ подтвержденіе сказанныхъ порученій.

1875 г.—*Усачева*, № 770

259. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ подтвержденіе того, что вещи отвѣтчикомъ были взяты на коммисію для продажи, съ обязанностію доставить истцу вырученныя деньги или возвратить вещи, и что коммисія эта не исполнена. (Съѣздъ за не исполненіемъ коммиссіи присудилъ къ уплатѣ стоимости вещей.)

1875 г.—*Бѣлявскаго*, № 74.

260. По силѣ 710 ст. Т. X, ч. 1 и 409 ст. Уст. Гражд. Судопр., свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ подтвержденіе факта порученія, сдѣланнаго истцемъ отвѣтчику относительно покупки дви-

жимости и передачи при семъ для сказанной цѣли извѣстной суммы денегъ первымъ послѣднему.

1871 г.—*Маштакова*, № 578.

261. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ подтвержденіе того, что порученіе о новомъ застрахованіи, данное агенту страховаго общества словесно, сопряженное съ извѣстными денежными издержками, которыя израсходовавшему не возвращены, дѣйствительно было дано однимъ лицомъ другому. Такаго рода обстоятельство не требуетъ письменнаго удостовѣренія и можетъ быть посему разъяснено показаніями свидѣтелей

1876 г.—*Радіонова*, № 123.

262. Исполненіе порученія по обмѣну денегъ можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями.

1873 г.—*Метлинскаго*, № 1534.

263. Свидѣтели могутъ быть допрошены, по ссылкѣ отвѣтчика, въ подтвержденіе окончательнаго разсчета его (за исключеніемъ 11 р. 80 к.) съ истцомъ, за довѣренный первому послѣднимъ для продажи табакъ, такъ какъ подобнаго рода порученіе, не составляющее торговаго коммиссіоннаго договора, т. е. „продажи товаровъ по купеческому приказу", не требуетъ письменной формы.

1877 г.—*Устабаши*, № 274.

Купля-продажа движимости.

Событіе купли-продажи движимыхъ вещей, 409 ст. Уст. Гражд. Судопр., можетъ

быть и доказываемо и опровергаемо свидѣтельскими показаніями.

1871 г.—*Рямиха*, № 1092.
1873 г.—*Карасева*, № 606.
„ —*Портнаго*, № 967.
1876 г.—*Вышомірской*, № 40.
1877 г.—*Козловскаго*, № 222.

265. Договоръ купли-продажи движимаго имущества, какъ событіе не требующее письменнаго удостовѣренія, можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями и потому мировой съѣздъ, отказавъ истцу въ вызовѣ и спросѣ свидѣтелей, представленныхъ имъ въ подтвержденіе того обстоятельства, что пріобрѣтатель извѣстнаго имѣнія (отвѣтчикъ) воспользовался лѣсомъ, купленнымъ въ томъ имѣніи истцомъ, нарушилъ какъ 1079 ст. Т. X, ч. 1, такъ и 409 ст. Уст. Гражд. Судопр.

1874 г.—*Алексѣева*, № 116.

266. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ подтвержденіе факта доставки товара извѣстному лицу.

1869 г.—*Провозова*, № 1215.

267. Фактъ отпуска товара можетъ быть доказываемъ свидѣтелями.

1872 г.—*Штейна*, № 287.
1872 г.—*Расторгуева*, № 530.
1873 г.—*Сысоева*, № 378.
1875 г.—*Гуржинскаго*, № 476.
1875 г.—*Фурсенки*, № 984.

268. Спросъ свидѣтелей для подтвержденія покуп-

ки и доставки товара однимъ лицомъ другому не составляетъ нарушенія 409 ст. Уст. Гражд. Судопр. (Рѣш. Сената 1870 г. №№ 571 и 375).

1867 г.—*Закорњкина*, 510.
1868 г.—*Перцовина*, № 680.
1874 г.—*Полонскаго*, № 587.

269. Фактъ забора изъ лавки товара и фактъ требованія за таковой уплаты денегъ могутъ быть досказываемы свидѣтелями.

1867 г.—*Чеглокова*, № 291.
1868 г.—*Солодовникова*, № 249.
1869 г.—*Шурыгина*, № 286.
1869 г.—*Пушинской*, № 886.
1875 г.—*Воложкевича*, № 992.

270. Какъ продажа движимости, такъ передача ея и платежъ денегъ продавцу за таковую по ст. ст. 1510 и 1521 т. X ч. 1, могутъ быть доказываемы свидѣтелями.

1867 г.—*Кубњевыхъ*, № 204.
1873 г.—*Трущолова*, № 1042.

271. Такъ какъ для опроверженія письменнаго акта требуется представленіе такого же письменнаго акта,—свидѣтельскія показанія, за силою ст. ст. 1510, 1513 и 1516 Т. X ч. I 409 ст. Уст. Граж. Судопр., не могутъ быть допущены въ подтвержденіе продажи движимаго имущества (вина) по роспискѣ.

1870 г.—*Кожевникова*, № 1219.

272. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ подтвержденіе отпуска вина изъ склада, такъ какъ упомянутыя въ ст. 489 Т. V Уст. о Питейн.

сборѣ и акцизѣ, росписки покупщиковъ при отпускѣ вина изъ складовъ, будучи установлены для того, чтобы дать возможность производить повѣрку дѣйствительно проданнаго вина, при исчисленіи слѣдовавшаго съ онаго акциза, не исключаютъ собою и другія допускаемыя закономъ доказательства исполненія договоровъ по сдѣлкамъ, относящимся къ движимымъ имуществамъ, къ числу которыхъ должны быть отнесены всякіе товары и въ томъ числѣ вино.

1873 г.—*Островскаго*, № 302.

273. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ подтвержденіе продажи и покупки движимыхъ имуществъ, къ числу коихъ относятся и возводимыя на чужой землѣ, съ назначеніемъ ихъ на сломъ, постройки.

1868 г.—*Ѳомина*, № 561.

274. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ разъясненіе того обстоятельства, что домашнее условіе о продажѣ истцомъ отвѣтчику лѣса на срубъ не соотвѣтствуетъ дѣйствительности какъ въ отношеніи условленной цѣны покупки, такъ и указаннаго въ немъ полученія будто бы истцомъ всѣхъ денегъ сполна.

1876 г.—*Кукушкина*, № 572.

275. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ подтвержденіе словеснаго условія о продажѣ движимости, куда относятся и продажа травы на скосъ.

1875 г.—*Сутовича*, № 597.

276. Доказательство пріема извѣстнымъ лицомъ то-

вара въ количествѣ, соотвѣтствующемъ уплаченной имъ суммѣ денегъ, являясь доказательствомъ исполненія извѣстнаго договора, можетъ быть допущено и чрезъ свидѣтелей.

1875 г.—*Котляревича*, № 257,

277. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены для указанія лица, у кого куплено извѣстное движимое имущество.

1872 г.—*Иванова*, № 159.
„ —*Утошникова*, № 507.

278. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ разъясненіе спорнаго событія относительно продажи однимъ лицомъ другому движимаго имущества.

1872 г.—*Крячкова*, № 324,

279. Согласно 710 ст. Т. X., ч. 1 и 409 ст. Уст. Гражд. Судпр., свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ подтвержденіе существованія между сторонами договора купли-продажи движимаго имущества (пшеницы) въ извѣстномъ, обязательномъ для отвѣтчика, количествѣ, а также и требованій, возникающихъ изъ сказаннаго договора.

1871 г.—*Можоровскаго*, № 393.

280. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены для приведенія въ ясность заявленнаго спора о покупкѣ движимости не отвѣтчикомъ у истца, а другимъ стороннимъ лицомъ.

1873 г.—*Аляпоки*, № 246.

281. Переходъ заборной книжки изъ однихъ рукъ

въ другія не требуетъ по закону письменнаго удостовѣренія и, слѣдовательно, нахожденіе такой книжки въ рукахъ извѣстнаго лица (отвѣтчика) можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями.

1875 г.—*Волкова*, № 362.

282. Условія продажи движимаго имущества, какъ событія, не требующія письменнаго удостовѣренія,--проданъ ли товаръ вѣсомъ или чехомъ, могутъ быть доказываемы свидѣтельскими показаніями.

1872 г.—*Васильева*, № 1261.

283. Хотя существованіе договора купли-продажи на срокъ заказанной движимости и исполненіе онаго могутъ быть доказываемы свидѣтельскими показаніями, но право на взысканіе долга не можетъ быть по закону доказываемо свидѣтелями.

1873 г.—*Медвѣдева*, № 650.

284. Свидѣтельскія показанія не могутъ быть приняты въ дополненіе существеннаго (отчасти) содержанія письменнаго документа (количество проданныхъ дровъ).

1872 г.—*Громова*, № 202.

285. Стоимость товара, находящагося въ извѣстной лавкѣ, и цифра годоваго торговаго оборота въ этой лавкѣ не принадлежатъ къ такимъ событіямъ, которыя по закону могутъ быть удостовѣряемы только письменными доказательствами.

1876 г.—*Савельева*, № 529.

286. По ст. 710-й Т. X, ч. 1. Зак. Гражд., движимыя имущества могутъ быть пріобрѣтаемы безъ

письменныхъ актовъ, а, слѣдовательно, и существованіе купли-продажи можетъ быть, по силѣ 409 ст. Уст. Гражд. Судопр., удостовѣряемо свидѣтельскими показаніями. Долговыя же обязательства, возникающія изъ договоровъ купли—продажи, на основаніи 2017 и 2045 ст. ст. 1 ч., X Т., должны быть облекаемы въ письменную форму счетовъ, росписокъ и заемныхъ обязательствъ и потому не могутъ быть доказываемы, по смыслу 409 ст., свидѣтельскими показаніями, (ст. 2031 Т. X, ч. 1).

1867 г.—*Волкова*, № 398.
1869 г.—*Долгова*, № 33
„ —*Беккера*, № 176.
„ —*Евдокимовой*, № 279.
„ —*Козлова*, № 383.
„ —*Моньичева*, № 553.
„ —*Бобылева*, № 1102.
„ —*Хитрово*, № 1141.
1870 г.—*Энгельгардтъ*, № 1867.

287. Допущеніе свидѣтельскихъ показаній въ подтвержденіе вопроса о цѣнѣ проданныхъ, извѣстныхъ предметовъ не будетъ нарушеніемъ 409 ст. Уст. Гр. Судопр., какъ обстоятельства, сопровождавшаго словесное условіе продажи.

1870 г.—*Фокина*, № 168.

288. Продажа движимости не требуетъ по закону письменнаго договора (ст.ст. 710 и 1510 Т. X, ч. 1) а потому свидѣтельскія показанія могутъ быть принимаемы какъ доказательство отпуска съѣстныхъ припасовъ въ долгъ.

1867 г.—*Смирнова*, № 215.
1869 г.—*Босманова*. № 432.

1873 г.—*Кригера*. № 446.
1877 г.—*Яфы*, № 279.

289. Свидѣтельскія показанія не признаются достаточнымъ юридическимъ доводомъ, для удостовѣренія событія продажи движимости въ долгъ. (Рѣшен. Сената 1867 г. № 400.

1870 г.—*Райцева*, № 1139.

290. Спросъ свидѣтелей не для установленія обстоятельства о томъ, остался ли отвѣтчикъ истцу долженъ, а для приведенія въ извѣстность, дѣйствительно ли справедливо объясненіе истца о томъ, что движимость (овесъ) продавалась на наличныя деньги, что таковыя отвѣтчикъ обѣщалъ сперва заплатить въ одномъ мѣстѣ, потомъ въ другомъ и что, не исполнивъ этаго, уѣхалъ изъ сего послѣдняго мѣста, не нарушаетъ 409 ст. Уст. Гражд. Судопр.

1877 г.—*Неугодова*, № 232.

291. Допросъ свидѣтелей одной стороны въ разъясненіе одного и того-же обстоятельства въ разъясненіе и въ подтвержденіе котораго были допущены свидѣтели другой сторны, не можетъ служить поводомъ кассаціи для послѣдній, такъ какъ принятіе въ соображеніе показаній свидѣтелей противной стороны будетъ правильно въ такой же степени, какъ и для нея самой. Разъясненіе обстоятельствъ, сопровождавшихъ фактъ купли-продажи, равно и того былъ-ли въ извѣстномъ случаѣ учиненъ какой либо разсчетъ по торговлѣ сторонами, можетъ быть, по силѣ 409 ст. Уст. Дражд. Судопр., доказываемо свидѣтельскими показаніями.

1874 г.—*Лукина*, № 645.

292. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ выясненіе событій и обстоятельствъ, на которыя тяжущіеся ссылаются и которыя предшествовали или сопровождали совершеніе продажи движимости, а по сему въ подтвержденіе того, что отвѣтчикъ, купилъ у истцы товаръ за наличныя деньги, забраковалъ изъ онаго извѣстное количество и, не заплативъ за него денегъ, оставилъ забракованный товаръ у себя.

1875 г.—*Залидѣевой*, № 925.

293. Повѣрка заявленія о заборѣ товара на наличныя деньги или въ кредитъ можетъ быть допущена и чрезъ свидѣтельскія показанія.

1873 г.—*Налимова*, № 377.
1875 г.—*Соколова*, № 124.

294. Свидѣтели могутъ быть допущены въ подтвержденіе воспрещенной закономъ выдачи въ обезпеченіе товара вексельнаго бланка, (542 ст. Уст. Вексельн.) какъ обстоятельства, сопровождавшаго выдачу долговаго документа.

1875 г.—*Головчинера*, № 377.

295. Изъ содержанія законоположеній, опредѣляющихъ доказательную силу купеческихъ книгъ между торгующими лицами, изложенныхъ въ 1620 и послѣдующихъ статьяхъ Т. XI, Уст. Торг., не видно, чтобы въ случаѣ представленія торговой книги одною изъ спорящихся сторонъ, спорный вопросъ о томъ: въ кредитъ или за наличныя деньги были отпущены товары въ статьяхъ, оспариваемыхъ другою стороною, могъ быть разрѣшаемъ свидѣтельскими показаніями. Посему, при отсутствіи объ этомъ разрѣшенія въ законахъ

и виду положительнаго въ нихъ указанія о способахъ которыми слѣдуетъ въ этихъ случаяхъ руководствоваться при разрѣшеніи спорныхъ статей, распоряженіе Съѣзда о спросѣ свидѣтеля, спрошеннаго именно въ разъясненіе послѣдовалъ-ли заборъ товара въ кредитъ или на наличныя деньги и погашетъ ли этотъ заборъ долгъ по роспискѣ, является прямымъ нарушеніемъ 409 ст. Уст. Гражд. Судопр.

1871 г.—*Монастырскаго*, № 1131.

296. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ доказательство того, что проданный истцу, подъ вексель товаръ остался у отвѣтчика, что покупщикъ неоднократно посылалъ къ продавцу за товаромъ, выдачу котораго отвѣтчикъ подъ разными предлогами отсрочилъ и наконецъ выѣхалъ изъ мѣста жительства, не сдавъ товара по принадлежности.

1871 г.—*Перебійносова*, № 948.

296. Если долгъ, изъ продажи движимости возникшій, оспаривается потому только, что отвергается самый фактъ покупки движимости, то ясно, что нѣтъ законнаго основанія не допускать свидѣтельскихъ показаній въ подтвержденіе оспариваемаго факта покупки движимости. Истецъ доказывалъ свой искъ тѣмъ, что товаръ изъ лавки его былъ отпущенъ присланному отъ отвѣтчика возчику при письменномъ счетѣ, который остался неподписаннымъ по неграмотности возчика; отвѣтчикъ же не сознавался въ полученіи счета, слѣдовательно отвѣтчикъ отвергалъ фактъ, покупки товара, изъ которой возникъ долгъ, въ подтвержденіе чего могутъ быть допущены свидѣтельскія показанія.

1869 г.—*Бенардаки*, № 580.

298. Допущеніе свидѣтельскихъ показаній въ подтвержденіе купли и продажи не составляетъ нарушенія 409 ст. Уст. Гражд. Судопр.

1869 г.—*Масловой*, № 398.

299. Отказъ въ допросѣ свидѣтелей покупки и продажи при мелочной торговлѣ и вообще движимыхъ вещей, прямо нарушаетъ 409 ст. Уст. Гражд. Суд.

1867 г.—*Еполечниковой*, № 495.

300. Допущеніе рѣшенія основаннаго единственно только на письменномъ документѣ о продажѣ движимости, безъ спроса свидѣтелей, не составляетъ нарушенія 409 ст.

1869 г.—*Коробковой*, № 441.

301. Споръ о томъ, получена ли движимость по договору купли-продажи или по иному основанію, можетъ быть доказываемъ, также какъ и отдача движимости въ ссуду, свидѣтелями. (1869 г. №№ 672, 30, 879; 1870 г. № 1005 и 1871 г. № 424 (ст. Т. X, ч. 1—2068).

1873 г.—*Шапошниковой*, № 73.

Купля-продажа недвижимости.

302. Недвижимое имущество можетъ перейдти отъ одного лица къ другому не иначе, какъ по актамъ, крѣпостнымъ порядкомъ совершеннымъ.

1869 г.—*Буткова*, № 850.

303. Свидѣтельскія показанія не могутъ быть до-

пущены въ опроверженіе данной, укрѣпляющей за извѣстнымъ лицомъ право на недвижимость.

1871 г.—*Парамонова*, № 1267.

304. Не полученіе денегъ по купчей крѣпости, на совершеніе каковой не изъявлено продавщицею согласія, можетъ быть доказываемо свидѣтелями.

1875 г.—*Галямина*, № 626.

305. Показанія свидѣтелей ни въ какомъ случаѣ не могутъ служить доказательствомъ дѣйствительной цѣны, за которую было продано или куплено недвижимое имущество, потому что для таковой продажи законъ требуетъ совершенія формальнаго акта, съ обозначеніемъ въ ономъ продажной цѣны; затѣмъ еслибы возникъ споръ между покупщикомъ и продавцомъ противъ цѣны, показанной въ актѣ, то таковой не можетъ быть разрѣшенъ на основаніи свидѣтельскихъ показаній, по буквальному смыслу 106 ст. Уст. Граждан. Судопр., по которой содержаніе письменныхъ документовъ, установленнымъ порядкомъ совершенныхъ, не можетъ быть опровергаемо показаніями свидѣтелей.

1868 г.—*Подчекаева*, № 623.

306. Свидѣтельскія показанія не могутъ быть допущены взамѣнъ опредѣленія въ купчей крѣпости права извѣстнаго лица на большую часть, купленнаго совмѣстно съ другимъ имѣнія, такъ какъ допросъ въ данномъ случаѣ имѣлъ бы задачею измѣнить или опровергнуть купчую крѣпость въ нѣкоторой ея части.

1868 г.— *Лаврентьева*, № 363.

307 Свидѣтельскія показанія не могутъ быть приняты въ подтвержденіе соглашенія, даннаго покупщи-

комъ недвижимаго имущества, на отсрочку выдачи купчей крѣпости.

1872 г.—*Молчанова*, № 461.

308. Свидѣтели могутъ быть спрошены въ подтвержденіе того, что срокъ на совершеніе по запродажной записи купчей крѣпости, пропущенъ по винѣ истца, который просилъ отвѣтчика отложить совершеніе купчей на нѣсколько дней, воспользовался этимъ для заявленія о его неисправности, съ цѣлью воспользоваться задаткомъ и неустойкою.

1871 г.—*Шведова*, № 1200.

Мѣна.

309. Условія договора мѣны движимыхъ имуществъ могутъ быть доказываемы свидѣтелями (1379 и 1380 ст. Т. X. ч. 1).

1873 г.—*Цитовича*, № 327.

310. Покупка и мѣна движимаго имущества могутъ быть доказываемы свидѣтелями. (710 ст. и 3 пунк. примѣч. 669 и 1521 ст. Т. X. ч. I).

1868 г.—*Афонасьева*, № 542.

311. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены не въ опроверженіе содержанія представленнаго истцемъ письменнаго о мѣнѣ документа, а въ подтвержденіе передачи отвѣтчикомъ умершему брату истца извѣстной движимости, пріобрѣтенной симъ послѣдн имъ у отвѣтчика путемъ мѣны. (1870 г. № 1386).

1872 г.—*Серебрянаго*, № 44.

312. По ст. 1380 Т. X. ч. 1, договоръ мѣны не требуетъ письменной формы, а посему, согласно 410 ст. Уст. Гражд. Судопр., могутъ быть допущены свидѣтельскія показанія въ подтвержденіе того обстоятельства, что одною стороною условіе исполнено, а другою не исполнено.

1872 г.—*Корпышева*, № 1282.

313. Сдѣлка объ обмѣнѣ кренделей на дрова, безъ опредѣленія срока взаимнаго доставленія ихъ, количества ихъ и денежной за нихъ платы, какъ не требующая письменнаго условія, можетъ быть доказываема свидѣтелями.

1868 г.—*Чичигиной*, № 678.

Наемъ квартиры.

314. Дѣйствительность договора найма квартиры, а тѣмъ болѣе отдѣльной комнаты, номера въ гостинницѣ, или въ меблированномъ помѣщеніи не объ условливается соблюденіемъ письменныхъ формальностей и юридическія отношенія, возникающія изъ словеснаго (договора) условія найма квартиры и комнаты признаются дѣйствительными (1702 ст. Т. X. ч. 1). какъ по закону, такъ и по общепринятому обычаю для сторонъ, если наемъ подтверждается доказательствами. Доказательствами же юридическихъ обязательныхъ отношеній сторонъ, возникающихъ изъ словесныхъ договоровъ найма квартиры могутъ служить свидѣтельскія показанія, такъ какъ показанія свидѣтелей, по стат. 409 Уст. Гражд. Судопр. не признаются за дока-

зательство только тѣхъ событій, для которыхъ по закону требуется письменное удостовѣреніе.

1869 г.—*Леонтьевой*, № 88.
1869 г.—*Юркевича*, № 109.
1875 г.—*Бложевскаго*, № 318.
1875 г.—*Лацкой*, № 525.

315. Свидѣтельскія показанія не могутъ быть приняты судомъ въ доказательство существованія между хозяиномъ и квартирантомъ какихъ либо условій о наймѣ квартиры.

1869 г.—*Антонова*, № 1211.

316. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ подтвержденіе существованія словеснаго договора о наймѣ квартиры и самаго срока найма.

1878 г.—*Савицкой*, № 146.

317. Отказъ въ допросѣ свидѣтеля, выставленаго для удостовѣренія найма помѣщенія въ домѣ по словесному договору, составляетъ нарушеніе 409 ст. Уст. Гр. Судопр.

1878 г.—*Антонова*, № 22.

318. Изъявленіе согласія хозяиномъ на передачу квартирантомъ нанятой имъ по письменному договору въ домѣ перваго квартиры другому лицу можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями, ибо исполненіе по договору найма квартиры не требуетъ непремѣнно письменныхъ доказательствъ.

1875 г.—*Мамотина*, № 372.

319. Согласіе домовладѣльца на передачу другому лицу письменнаго договора о наймѣ въ домѣ его помѣ-

щенія требуетъ также письменнаго удостовѣренія и потому не можетъ быть доказываемо показаніями свидѣтелей. (1870 г. № 1306) (ст. 1547).

1876 г.—*Шуваловыхъ*, № 403.

320. Свидѣтельскія показанія не могутъ быть приняты въ доказательство согласія отвѣтчика прекратить дѣйствіе заключеннаго имъ съ истцомъ на письмѣ договора найма квартиры, прежде истеченія назначеннаго въ немъ срока. (Рѣш. 1870 г. № 1306, 1694, 1873 г. № 1023 и др.).

1877 г.—*Артеневскаго*, № 247.

321. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ подтвержденіе того обстоятельства, что квартирантъ оставилъ квартиру безъ всякой уважительной причины и безъ предварительнаго соглашенія съ домовладѣльцемъ, съ которымъ былъ у квартиранта заключенъ письменный договоръ.

1875 г.—*Алшнитова*, № 579.

322. Для удостовѣренія найма лавки, по силѣ примѣч. къ ст. 1702 Т. X ч. 1, требуется письменный договоръ, а слѣдовательно свидѣтельскія показанія по сему предмету допущены быть не могутъ.

1868 г.—*Данилова*, № 57.

323. Свидѣтельскими показаніями можетъ быть подтвержденъ отказъ отъ принятія денегъ по найму квартиры.

1872 г.—*Гусева*, № 491.

324. Хотя ст. 1702 Т. X ч. 1, допускаетъ словесные договоры на наемъ городскихъ строеній и хотя,

вслѣдствіе сего существованіе подобнаго договора и можетъ быть доказываемо свидѣтелями, но изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы и уплата денегъ по словесному договору найма могла быть также доказываема спросомъ свидѣтелей о произведеніи платежа, ибо въ этомъ послѣднемъ случаѣ возникаетъ вопросъ не о томъ, дѣйствительно ли существовалъ словесный договоръ найма квартиры, а о томъ надлежитъ ли признать деньги за квартиру уплоченными и обязательство въ этомъ отношеніи исполненнымъ.

1871 г.—*Думчева*, № 918.
1874 г.—*Бѣлкиныхъ*, № 219.
„ *Гарборъ*, № 254.
1875 г.—*Чертке*, № 571.

325. Долгъ, возникшій изъ неуплаты наемныхъ денегъ за домъ, не можетъ быть доказываемъ свидѣтелями.

1874 г.—*Толченева*, № 159.

Наемъ личный.

326. Показанія свидѣтелей не могутъ быть допущены въ удостовѣреніе условій договора о ходатайствѣ по дѣлу, такъ какъ договоръ о личномъ наймѣ въ настоящемъ случаѣ не относится къ числу тѣхъ видовъ, въ коихъ по закону допускается словесное заключеніе договора личнаго найма. На основаніи законовъ гражданскихъ, договоръ личнаго найма долженъ быть заключенъ на письмѣ (ст. 1534 и 2224 Т. X. ч. 1.), за исключеніемъ положительно указанныхъ въ законѣ случаевъ, въ которыхъ дозволяется совершать

договоръ личнаго найма словесно; такъ, по ст. 2226 Т. X ч. 1, не запрещается нанимать слугъ и рабочихъ людей по однимъ, представленнымъ отъ нихъ; узаконеннымъ видамъ на свободное проживаніе и, по ст. 2227, цѣховымъ мастерамъ, принимающимъ на себя работу, относящуюся къ ихъ ремеслу, дозволяется заключать о семъ договоры и словесно. Вслѣдствіе сего въ подтвержденіе заключенія такихъ договоровъ личнаго найма, которые должны быть совершаемы въ письменной формѣ, свидѣтельскія показанія, по силѣ 409 ст. Уст. Гражд. Судопр., не могутъ быть допущены; напротивъ того въ вышеприведенныхъ двухъ случаяхъ, въ коихъ договоръ личнаго найма можетъ быть заключенъ словесно, свидѣтелями, по смыслу той 409 ст., можно доказывать какъ самоезаключеніе договора, такъ и его условія. Что касается до исполненія договора личнаго найма, совершеннаго въ письменной формѣ, то оно можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями, за исключеніемъ платежа денегъ (ст. 2052 Т. X ч. 1), а въ тѣхъ случаяхъ когда заключеніе договора личнаго найма допускается по закону на словахъ, то платежъ денегъ по такому словесному договору можно доказывать свидѣтелями. Но требуя заключенія договора личнаго найма на письмѣ за исключеніемъ приведенныхъ вышеуказанныхъ въ ст. 2236 и 2227 Т. X ч. 1 случаяхъ, законъ не предписываетъ письменной формы подъ страхомъ недѣйствительности договора, подобно тому какъ это установлено въ отношеніи сдѣлокъ о переходѣ или ограниченіи права собственности на недвижимое имущество (прилож. къ ст. 571 Т. X ч. 1 и ст. 66 полож. о Нотар. части), а потому во первыхъ, въ случаѣ признанія отвѣтчикомъ заключенія договора личнаго найма онъ не можетъ ссылаться на отсутствіе пись-

меннаго акта, какъ на причину освобождающую его отъ всякой по договору отвѣтсвенности, во вторыхъ, заключеніе договора личнаго найма и условія онаго могутъ быть доказываемы не только изложеннымъ на письмѣ договоромъ найма, поданнымъ обѣими сторонами но и всякаго рода письменными доказательствами (ст. 438 и 456 Уст. Гражд. Судопр.). Въ тѣхъ же случаяхъ, когда истецъ не можетъ представить подлежащихъ доказательствъ въ подтвержденіе заключенія договора личнаго найма, оспариваемаго отвѣтчикомъ, онъ не лишается права отыскивать вознагражденія за оказаныя услуги или произведенныя работы, такъ какъ по закону не предполагается, чтобы переходитъ цѣнностей въ гражданскомъ оборотѣ происходилъ безвозмездно (ст. 574 и 2077 Т. X. ч. 1), при чемъ фактъ оказанныхъ услугъ или произведенныхъ работъ и размѣрѣ слѣдующаго за нихъ вознагражденія могутъ быть доказываемы всякаго рода доказательствами: свидѣтелями, осмотромъ на мѣстѣ, заключеніемъ свѣдущихъ лицъ и проч.

1874 г.—*Кочетовскаго*, № 713.
1868 г.—*Голзктіонова*, № 645.
1869 г.—*Вонлярлярскаго* № 584.
1874 г.—*Кремнева*, № 73.
„ *Погорскаго*, № 336.
1377 г.—*Кіево-Брестской жел. дороги*, № 139.

327. Споры, возникающіе изъ договоровъ личнаго найма слугъ, могутъ быть разрѣшаемы и на основаніи свидѣтельскихъ показаній.

1869 г.—*Михалева*, № 1023.
1871 г.—*Кавєрина*, № 94.
1875 г.—*Келеля*, № 712.
1876 г.—*Торгашевой*, № 213.

328. Допущеніе спроса свидѣтелей въ подтвержденіе факта найма слугъ и рабочихъ людей не противурѣчитъ 409 ст. Уст. Гражд. Судопр.

1870 г.—*Спешнева*, № 300.
„ „ —*Левицкаго*, № 1564.
1873 г.—*Хамотина*, № 1304.
„ „ —*Батулина*, № 1247.

329. Хотя 2226 ст. 1 ч. Т. X. и невоспрещаетъ заключенія словесныхъ договоровъ о наймѣ, но изъ этого не слѣдуетъ, что условія найма словеснаго, а равно и денежныя требованія, изъ словеснаго договора о наймѣ возникающія, могли быть доказываемы свидѣтельскими показаніями, а не тѣми письмеными актами, которые законъ (2077, 2031 и 2045 ст. Т. X. ч 1.) установилъ для удостовѣренія существованія долга.

1871 г.—*Кордакова*, № 653.

330. На основаніи законовъ гражданскихъ договоры личнаго найма должны быть заключаемы на письмѣ, за исключеніемъ положительно указанныхъ въ ст. 2226 и 2227 Т. X. ч. 1 случаевъ, а такъ какъ предметъ словеснаго договора отвѣтчика и истца заключался въ принятіи послѣднимъ на себя обязанности давать уроки сыну перваго за опредѣленную плату, а потому не относится къ числу тѣхъ случаевъ, въ коихъ по закону допускается словесное заключеніе договора личнаго найма, недопущеніе свидѣтельскихъ показаній въ удостовѣреніе условій означеннаго договора, а равно въ подтвержденіе того обстоятельства, которое по заключенію Съѣзда, не имѣло для настоящаго дѣла ни какого значенія, не будетъ нарушеніемъ 409 ст. Уст. Гражд. Судопр.

1877 г.—*Дзѣдзюля*, № 77.

331. Допросъ свидѣтелей въ доказательство того, что заказъ (платья) отвѣтчикомъ былъ сдѣланъ не въ кредитъ, а за наличныя деньги, и что заказанное ему доставлено, но условная плата удерживается имъ самовольно, въ чемъ онъ и сознался предъ допрощенными свидѣтелями, не будетъ нарушеніемъ 409 ст. Уст. Гражд. Судопр.

1874 г.—*Яновскаго*, № 247.

332. Существованіе долга, возникшаго изъ договора личнаго найма, не принадлежитъ къ числу тѣхъ событій, которыя по закону могутъ быть удостовѣряемы свидѣтельскими показаніями.

1871 г.—*Коганцева*, № 242.
1873 г.—*Подобѣдова*, № 762.

333. Свидѣтельскими показаніями можетъ быть выясненъ споръ, кѣмъ именно были уплачены деньги за исполненную работу (вывозку лѣса).

1875 г.—*Серебряниковой*, № 130.

334. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ подтвержденіе того, что истецъ получилъ отъ отвѣтчика вмѣсто жалованья землю въ пользованіе, что земля эта была совершенно неудобная, что онъ удобрялъ землю, нисколько таковою не пользуясь, и что убытокъ его, происшедшій по обработкѣ земли, не вознагражденъ.

1875 г.—*Колесникова*, № 552.

335. Свидѣтели могутъ быть допущены въ подтвержденіе того, что извѣстное лицо вознагражденіе за службу дворникомъ получило не въ видѣ жалованья отъ хозяина, а въ видѣ доходовъ отъ жильцовъ.

1876 г.—*Ухина*, № 423.

336. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ подтвержденіе такихъ обстоятельствъ, существованіе которыхъ повлекло за собою нарушеніе письменнаго условія. Также можетъ быть доказано свидѣтелями удаленіе одного лица другимъ съ поля и недопущеніе его къ окончанію принятой на себя работы, вслѣдствіе чего было нарушеніе условія.

1869 г.—*Шелпѣева*, № 330.

337. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ разъясненіе времени состоянія извѣстнаго лица при заводѣ въ той или другой должности, изъ коихъ каждая давала ему, по договору, право на особое вознагражденіе.

1871 г.—*Мейера*, № 207.

333. Свидѣтели могутъ быть допущены въ подтвержденіе количества изготовленнаго кирпича, а также и того обстоятельства, что обязавшійся изготовить на чужомъ заводѣ извѣстное количество кирпича прекратилъ работу не самовольно, а былъ отпущенъ хозяиномъ завода.

1873 г.—*Фролова*, № 49.

339. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ подтвержденіе того, что отвѣтчики вырубили и вывезли на пристань все условленное въ договорѣ количество лѣса и ярлыки въ принятіи онаго сдали въ контору истца при окончательномъ разсчетѣ.

1875 г.—*Шуколшкова*, № 610.

340. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены, какъ въ подтвержденіе количества подводъ, нанятыхъ для доставленія хлѣба на мельницу и самой платы за подводу, такъ равно и въ доказательство

величины помола хлѣба, такъ какъ нѣтъ основаній по закону признавать, что бы всякій помолъ хлѣба и всякій наемъ подводъ составляли предметъ договора подряда, требующаго письменной формы. (Рѣш. 1869 г. № 408).

1875 г.—*Нарышкина*, № 222.

341. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ подтвержденіе договора заказа на работу, относящуюся къ ремеслу того лица, которое приняло заказъ (ст. 2227 Т. X, ч. 1.)

1873 г.—*Плотникова*, № 581.

342. Не будетъ нарушеніемъ 409 ст. Уст. Гражд. Судопр. допущеніе свидѣтелей не въ опровержение или поясненіе и дополненіе письменнаго договора, а лишь въ доказательство исполненія онаго произведеніемъ договорной работы.

1871 г.—*Лифшица*, № 667.

343. По закону и согласно разъясненіямъ Сената (1868 г. №№ 645, 652 и др.), если договоръ словеснаго найма не отвергается сторонами и споръ происходитъ только о значеніи и силѣ этого договора, свидѣтели могутъ быть приняты при разрѣшеніи возникшаго спора для разъясненія какъ времени нахожденія служащаго у хозяина, такъ и вознагражденія, за которое онъ проживалъ. (2201 и 2226 ст. ст. Т. X, ч. 1).

1871 г.—*Лебедевой*, № 805.

344. Опредѣленіе доходовъ и убытковъ, полученныхъ съ извѣстной статьи, и обстоятельствъ, воспрепятствовавшихъ полученію съ этой статьи доходовъ,

а также и опредѣленіе срока служенія рабочихъ при означенной статьѣ (моста) дохода, могутъ быть выяснены свидѣтельскими показаніями.

1870 г.—*Шуйско-Ивановской ж. дор.* № 7.

345. Свидѣтели могутъ быть допущены въ удостовѣреніе того, что между истцемъ и отвѣтчикомъ было заключено письменное условіе по предмету заказа издѣлій (войлоковъ) и что копія съ этаго условія находилась въ рукахъ отвѣтчика, который предъявлялъ ее выставленнымъ имъ свидѣтелямъ.

1873 г.—*Голибина*, № 1078.

346. Фактъ соглашенія со стороны одного лица стеречь лошадь другаго лица можетъ быть удостовѣряемъ свидѣтельскими показаніями и это не будетъ противорѣчить 409 ст. Уст. Гражд. Судопр., такъ какъ для такого соглашенія не требуется письменной формы.

1876 г.—*Рубиновъ*, № 104.

347. Хотя существованіе словеснаго договора найма приказчиковъ, согласно торговому уставу, можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями, но изъ этого не слѣдуетъ, что таковыя могутъ быть допущены, вопреки 410 ст. Уст. Гражд. Судопр., и въ опроверженіе письменныхъ доказательствъ, подтверждающихъ противное свидѣтельскимъ показаніямъ.

1871 г.—*Потапова*, № 144.
1876 г.—*Хапуковыхъ*, № 25.

348. Удостовѣреніе свидѣтельскими показаніями событій, которыми доказывается исполненіе или неисполненіе договора, (найма быть приказчикомъ при мѣхо-

вой кладовой при соблюденіи обязанности отвѣтствовать за цѣлость бывшихъ въ кладовой вещей), когда для сего положительно по закону не требуется письменнаго удостовѣренія самихъ договорившихся лицъ, не воспрещено по точному смыслу 409 ст. Уст. Гражд. Судопр.

1872 г.—*Зазерскаго*, № 211.

Наслѣдство.

349. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены безъ нарушенія 409 ст. Уст. Гражд. Судопр., въ доказательство поступленія движимаго имущества, оставшагося послѣ умершаго, въ распоряженіе законныхъ наслѣдниковъ, въ качествѣ наслѣдства, такъ какъ такое поступленіе можетъ фактически совершиться безъ всякихъ письменныхъ актовъ.

1874 г.—*Бранштейна*, № 784.

350. По 710 ст. Т. X, ч. 1, пріобрѣтеніе правъ на движимое имущество законными способами, къ числу которыхъ принадлежитъ и раздѣлъ, можетъ совершиться и безъ всякихъ письменныхъ актовъ, по однимъ словеснымъ договорамъ и соглашеніямъ, вслѣдствіе чего нѣтъ нарушенія 409 ст. Уст. Гражд. Судопр. въ принятіи свидѣтельскихъ показаній въ доказательство перехода по раздѣлу между сонаслѣдниками опредѣленнаго движимаго имущества въ исключительную собственность одного изъ наслѣдниковъ. (1341 ст. X Т, ч. 1).

1875 г.—*Шахова*, № 395.

Неустойка.

351. Такъ какъ право неустойки, по силѣ ст. ст. 1573 и послѣдующихъ Т. X, ч. 1, должно быть основано на законномъ письменномъ договорѣ, то оно, конечно, не можетъ быть доказываемо свидѣтелями.

1872 г.—*Лифшица*, № 78.

Опека.

352. Не можетъ быть опровергаемъ свидѣтельскими показаніями формальный актъ мѣстной повѣрки опекунскаго отчета, не обжалованнаго своевременно.

1873 г.—*Иванова*, № 118.

Отказъ въ допросѣ свидѣтелей.

353. Отказъ суда въ допросѣ свидѣтелей, выставленныхъ въ подтвержденіе обстоятельствъ, не могущихъ имѣть вліянія на разрѣшеніе дѣла, не будетъ нарушеніемъ 409 ст. Уст. Гражд. Судопр.

1875 г.—*Арцыферова*, № 34.

354. Если свидѣтели не были допрошены судомъ по несссылкѣ на нихъ ни одной изъ сторонъ (истца), то это не считается нарушеніемъ 409 ст. Уст. Гражд. Судопр.

1867г.—*Корсакова*, № 492.

355. Отказъ въ допросѣ свидѣтелей, выставленныхъ сторонами, судомъ долженъ быть мотивированъ.

1869 г.—*Князева*, № 1001.

Отдача скота на прокормленіе.

356. Свидѣтельскія показанія могутъ быть приняты какъ то разъяснилъ Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи 29 Ноября 1873 г. № 1577 по дѣлу Померанцевой, въ подтвержденіе существованія сдѣлки и условій объ отдачѣ скота на прокормленіе,—за доказательство числа рогатаго скота, находившагося на прокормленіи у извѣстнаго лица, времени, въ продолженіи котораго тотъ скотъ у него находился, платы, слѣдующей за таковое прокормленіе и расходовъ, понесенныхъ для того лицомъ, взявшимъ скотъ на прокормленіе. (ст. ст. 1691, 1700, 1701, 2224 и 2226 Т. X, ч. 1).

1876 г.—*Вендера*, № 80.

357. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены для повѣрки счета, какъ относительно количества быковъ, состоящихъ на бардѣ, времени, сколько эта операція продолжалась, такъ и относительно правильности показанной цѣны за такой прокормъ быковъ.

1875г . –*Ершова*, № 859.

358. Такъ какъ по смыслу 1014 ст. Уст. Гражд. Судопр. плата за храненіе арестованнаго имущества опредѣляется взаимнымъ соглашеніемъ или безъ него на основаніи особыхъ правилъ, и какъ объ этомъ не требуется письменнаго акта, то допущеніе свидѣ-

тельскихъ показаній въ подтвержденіе безплатнаго принятія извѣстнымъ лицомъ на сохраненіе описаннаго за долгъ скота не будетъ нарушеніемъ 409 ст. Уст. Гражд. Судопр.

1875.—*Соколова*, № 639.

359. Отдача и пріемъ скота для нагула могутъ быть доказываемы свидѣтелями.

1873.—*Иванова*, № 804.

360. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены для удостовѣренія въ томъ, что принятая извѣстнымъ лицомъ на прокормленіе телка не пала, какъ то лицо заявляетъ, а что ее свидѣтели видѣли и обознали въ стадѣ.

1873 г. *Померанцевой*, № 1577.

ОТЧЕТЪ.

СМ. ОПЕКА.

Передаточная надпись.

361. Свидѣтельскія показанія не могутъ служить достаточнымъ доказательствомъ перехода росписки (простаго долговаго обязательства) изъ однѣхъ рукъ въ другія по бланковой на ней надписи, такъ какъ для перехода таковой требуется, согласно 2059 ст. Т. X, ч. 1, передаточная надпись, а бланковая надпись допускается для векселей и требуетъ письменныхъ доказательствъ.

1876 г.—*Плющевскаго*, № 247.

362. Право на искъ по документу, принадлежащему другому лицу можетъ быть удостовѣрено не исключительно передаточноюна документѣ надписью о которой говорится въ ст. ст. 2058, 2059, 2068, Т. X, ч. 1, но и другими судебными доказательствами. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ подтвержденіе того обстоятельства, что, по желанію самого отвѣтчика, истецъ и другіе торговцы производили возчикамъ лѣса отвѣтчика плату и получали отъ нихъ накладныя, по которымъ разсчитывались съ отвѣтчикомъ.

1875 г.—*Москалева*, № 706.

Подрядъ.

363. Существованіе найма для подрядныхъ работъ не можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями, такъ какъ, по силѣ 1738 и 1742 ст. Т. X. ч. 1, для договора сего рода найма требуется письменное, условіе.

1867 г.—*Козлова*, № 328.
1869 г.—*Созонова*, № 302,

364. Существованіе договора подряда, а равно и обязательныхъ его условій при спорѣ о нихъ, можетъ быть доказываемо исключительно письменными документами, а по сему отказъ въ допросѣ свидѣтелей въ удостовѣреніе того, что отвѣтчикъ словесно обязался платить истцу за работу цѣну высшую означеной въ условіи подряда, не будетъ противорѣчить 409 ст. Уст. Гражд. Судопр.

1871 г.—*Пестерико*, № 196

365. Съѣздъ, отказывая истцамъ въ правѣ доказывать свидѣтельскими показаніями, что постройки въ домѣ отвѣтчика были сдѣланы на ихъ счетъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ, отказывая имъ въ искѣ, по не представленію доказательствъ возведенія сихъ построекъ иждивеніемъ истцевъ, нарушилъ 409 ст. Уст. Гражд. Судопр., ибо, какъ это разъяснено рѣшеніемъ Сената 1868 г. №561, для производства построекъ на чужой землѣ предназначенныхъ сносу, не требуется безусловно письменнаго договора или условія.

1870 г.—*Тюнина*, № 138.

366. Свидѣтельскими показаніями можетъ быть доказываемо, что неокончаніе работъ, неприготовленіе кирпича въ срокъ и въ опредѣленномъ въ условіи количествѣ произошло по независящимъ отъ отвѣтчика обстоятельствамъ, хотя рабочіе для выдѣлки кирпича были своевременно поставлены.

1873 г.—*Рейца*, № 400.

367. По силѣ ст. ст. 2227 и 2045 Т. X, ч. I и рѣшенія Сената 1868 г. № 137, свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены какъ въ подтвержденіе существованія словеснаго договора на дополнительныя къ произведеннымъ уже по письменному условію между сторонами работъ, такъ и въ подтвержденіе того, что одна изъ сторонъ по дополнительнымъ работамъ не сдѣлала еще разсчета.

1876 г.—*Петрова*, № 178.

368. Свидѣтельскими показаніями можетъ быть доказываемо существованіе между сторонами договора, коимъ отвѣтчикъ обязался доставлять истцу продовольствіе, квартиру и одежду.

1877 г.—*Кирина* № 23.

369. Отказъ въ допросѣ свидѣтелей въ подтвержденіе того, что дощаникъ, употребленный для перевоза товара, не былъ старый и гнилой, будетъ прямымъ нарушеніемъ 409 ст. Уст. Гражд. Судопр.

1876 г.—*Гудкова*, № 544.

370. Свидѣтельскія показанія могутъ удостовѣрять событіе словесной сдѣлки, но отнюдь не существованіе возникшаго изъ этой сдѣлки и не удостовѣреннаго письменными доказательствами долга, а по сему, по смыслу 2045 ст. Т. X, ч. 1, долгъ, возникшій вслѣдствіе выполненія работъ не за наличныя деньги, а въ кредитъ, долженъ быть, подобно другимъ долговымъ обязательствамъ, удостовѣренъ счетомъ или иными письменными актами, утвержденными подписью должника.

1873 г.—*Циммермана*, № 478.

371. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ подтвержденіе количества произведенныхъ рабочими работъ, а также и цѣны ихъ (2226 ст. Т. X, ч. 1.)

1869 г.—*Семеновой*, № 131.
1870 г.—*Чемоскина*, № 443.
1872 г.—*Шикалова*, № 166.
1875 г.—*Раевскаго*, № 216.
1877 г.—*Дмитріева*, № 73.

372. Свидѣтельскими показаніями можетъ быть установленъ фактъ выполненія извѣстныхъ работъ, а также и опредѣлена стоимость ихъ, не смотря на то лично ли эти работы были произведены нанявшимся произвести ихъ, или чрезъ посредство нанятыхъ имъ рабочихъ, такъ какъ фактъ этотъ можетъ быть отнесенъ одинаково и къ договору личнаго найма и договору подряда.

1876 г.—*Козловой*, № 23.

373. Фактъ исполненія подряда можетъ быть доказываемъ свидѣтелями.

1875 г.—*Кузьминскаго*, № 1006.

374. Фактъ неисполненія подрядчикомъ къ сроку взятыхъ имъ на себя работъ можетъ быть доказываемъ свидѣтелями.

1867 г.—*Гаврилова*, № 470.

375. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ доказательство существованія между тяжущимися разсчетовъ по исполненію извѣстныхъ работъ (размола муки) и поставки товара, т. е. для разъясненія событій, сопровождавшихъ бывшіе между двумя лицами разсчеты, въ дѣйствительности существованія которыхъ законъ не запрещаетъ принимать показаній свидѣтелей.

1868 г.—*Парфенова*, № 741.

Поклажа.

376. По 409 ст. Уст. Гражд. Судопр., свидѣтельскія показанія объ отдачѣ имущества на сохраненіе могутъ быть признаваемы доказательствомъ только тогда, когда актъ не могъ быть составленъ по случаю пожара, наводненія, или другихъ бѣдствій и когда актъ утраченъ вслѣдствіе какого либо внезапнаго бѣдствія. (2111, 2112, 2113 ст. ст. уст. Т. X ч. 1.)

1866 г.—*Антонова*, № 68.

377. Въ случаѣ спора по отдачѣ движимаго имущества на сохраненіе требуется представленіе въ судъ

сохранной росписки (2111 ст. Т. X, ч. 1), а по 409 ст. Уст. Гражд. Судопр., доказательство по дѣламъ сего рода посредствомъ свидѣтелей допускается лишь въ исключительныхъ случаяхъ, въ этой статьѣ исчисленныхъ.

1867 г.—*Ѳомина*, № 373.
1869 г.—*Бутиковой*, № 98.
1870 г.—*Гусевой*, № 750.

378. Спросъ свидѣтелей, при спорахъ о сохранныхъ роспискахъ, какъ актахъ, домашнимъ порядкомъ составляемыхъ, вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія суда (1867 г. № 124 и 1868 г. № 745), но это разрѣшеніе суду спрашивать свидѣтелей противъ домашнихъ актовъ не освобождаетъ, однакожъ, судъ отъ обязанности, при опредѣленіи силы свидѣтельскихъ показаній въ отношеніи такихъ юридическихъ дѣйствій и событій, для которыхъ по закону требуется письменное удостовѣреніе, руководствоваться правиломъ, преподаннымъ въ ст. 409 Уст. Гражд. Судопр., а такъ какъ поклажа принадлежитъ къ числу такихъ сдѣлокъ, для доказательства которыхъ предъ судомъ, за исключеніемъ случая въ 1 п. 409 ст. указаннаго, требуется письменное удостовѣреніе, то очевидно, что вопросъ о самомъ существованіи или не существованіи поклажи долженъ быть разрѣшаемъ на основаніи письменныхъ доказательствъ, если таковыя къ дѣлу представлены, а не на основаніи свидѣтельскихъ показаній, которыя, въ виду письменныхъ доказательствъ поклажи, теряютъ, по ст. 409, всякое значеніе и силу,

1870 г.—*Заіончевской*, № 189.

379. Отдача денегъ на сохраненіе можетъ быть доказываема свидѣтелями только при существованіи

условій, указанныхъ въ 1 п. 409 ст. Уст. Гражд. Судопр.

1873 г.—*Цвѣтковой*, № 1680.

380. Какъ доказательство существованія письменнаго договора поклажи, такъ равно и замѣна таковаго свидѣтельскими показаніями не допускаются, за силою 409 ст. Уст. Гражд. Судопр.

1871 г.—*Муравьева*, № 163.
1874 г.—*Мороза*, № 733.

381. Если истецъ отыскиваетъ свое имущество не какъ поклажу, ввѣренную на сохраненіе отвѣтчику, а требованіе свое основываетъ на правѣ собственности, объясняя, что имущество его осталось въ томъ помѣщеніи, въ которомъ онъ самъ жилъ съ отвѣтчикомъ, то допущеніе въ данномъ случаѣ свидѣтельскихъ показаній не будетъ нарушеніемъ 409 ст. Уст. Гражд. Судопр. и 1211 ст. X Т, ч. 1.

1873 г.—*Сиземиныхъ*, № 161.

382. Судъ имѣетъ право принять свидѣтельскія показанія въ соображеніе при разъясненіи событій, коими сопровождались составленіе и передача сохранной росписки.

1873 г.—*Бусенкова*, № 1689.

383. Отказъ судомъ въ ходатайствѣ отвѣтчика о допросѣ свидѣтелей въ подтвержденіе того, что имъ возвращены принятыя въ поклажу деньги и что сохранная росписка служила прикрытіемъ займа, не представляетъ нарушенія 409 и 411 ст. ст. Уст. Гражд. Судопр.

1869 г.—*Мартынова*, № 1090.

384. Свидѣтельскія показанія допускаются въ подтвержденіе выдачи сохранной росписки взамѣнъ долговаго обязательства, хотя сохранная росписка вполнѣ соотвѣтствовала, по своей формѣ, требованіямъ 2111 ст. Т. X, ч 1.

1871 г.—*Лейбина*, № 376.
1873 г.—*Бибиковой*, № 957.
" "—*Выдро*, № 1012.
18.8 г.—*Нейфельдта*, № 122.

385. Такъ какъ правила объ отдачѣ и пріемѣ на сохраненіе движимаго имущества опредѣлены закономъ, въ ст. ст. 2111, 2112 и 2113, и правилами этими обязаны руководствоваться мировыя судебныя установленія, какъ это разъяснено рѣш. Сената 1868 г. № 68, то Мировой Съѣздъ, установивъ фактъ, что истецъ отдавалъ дочери своей деньги до востребованія, опасаясь ихъ держать при себѣ и не имѣя куда ихъ прятать, не имѣлъ права признать, что такая отдача, въ силу обычая, существующаго между близкими родственниками, не составляетъ отдачи на сохраненіе и не подлежитъ дѣйствію законовъ на сей предметъ установленныхъ, а за тѣмъ принять за доказательство вмѣсто письменныхъ документовъ свидѣтельскія показанія, вопреки 409 ст. Уст. Гражд. Судопр.

1868 г.—*Пѣнкиной*, № 685.

386. 2-й пунктъ 409 ст. Уст. Гражд. Судопр., по буквальному смыслу своему, относится ко всякаго рода актамъ, а не къ однѣмъ только сохраннымъ роспискамъ.

1870 г.—*Дителовича*, № 517.

387. Свидѣтельскія показанія могутъ служить доказательствомъ выдачи росписки, — (вслѣдствіе-ли принятія по клажи или по договору найма).

1877 г.—*Толбузиной*, № 338.

Поставка.

388. Опредѣленіе взаимныхъ отношеній сторонъ, вытекающихъ хотя бы и изъ словеснаго договора поставки, не можетъ быть допущено при помощи свидѣтельскихъ показаній, такъ какъ сего рода сдѣлки должны быть непремѣнно облекаемы въ письменную форму.

1875 г.—*Капустянскаго*, № 294.

389. Договоръ о поставкѣ и перевозкѣ тяжестей долженъ быть составленъ на письмѣ (ст.ст. 1737, 1738, 1742 и 1537 Т. X, ч. 1), а потому и содержаніе условій по сему договору не можетъ быть доказываемо свидѣтелями.

1868 г.—*Медвѣдева*, № 259.
1869 г.—*Крутикова*, № 387.

390. а) Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ подтвержденіе исправной поставки истцами рабочихъ въ надлежащемъ числѣ на работы желѣзной дороги.

1873 г.—*Шмерлинга*, № 50.

390. б) Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ подтвержденіе негодности поставленныхъ отвѣтчикомъ мѣшковъ для есыпки въ нихъ ржи, отъ чего и произошла неаккуратность въ доставкѣ хлѣба.

1876 г.—*Яковлева*, № 502.

391. Хотя свидѣтельскія показанія и не могутъ служить доказательствомъ въ подтвержденіе событія исполненія обязательствъ по договору, выраженному на письмѣ, но изъ этого не слѣдуетъ, что таковыя не могутъ быть приняты и въ подтвержденіе того, что согласно договору, былъ доставленъ извѣстный матеріалъ въ условленномъ количествѣ и условленнаго качества.

1870 г.—*Шаповалова*, № 1319.
1873 г.—*Абезгауза*, № 613.
„ „—*Сизова*, № 715.
„ „—*Ропшпера*, № 1406.

392. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ подтвержденіе обстоятельствъ, касавшихся до исполненія письменнаго договора подряда и поставки, а именно, что отвѣтчикъ не засѣялъ столько десятинъ, сколько обязался по условію и доставилъ меньшее количество извѣстныхъ продуктовъ (свекловицы), нежели онъ утверждаетъ.

1871 г.—*Терещенко*, № 149.

393. Уплата денегъ, слѣдовавшихъ по договору о поставкѣ, можетъ быть доказываема свидѣтелями.

1871 г.—*Куликова*, № 194.

394. Содержаніе словеснаго договора на поставку извѣстнаго продукта (овса), существованіе котораго одна изъ сторонъ отрицаетъ, не можетъ быть замѣнено свидѣтельскими показаніями.

1872 г.—*Шульмана*, № 34.
1877 г.—*Кирина*, № 23.

Право собственности недвижимости.

395. Право собственности на недвижимое имущество не можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями, — допущеніе послѣднихъ въ данномъ случаѣ составляетъ нарушеніе 409 ст. Уст. Гражд. Судопр.

1871 г.—*Дмитріевой*, № 649.
1874 г.—*Холминой*, № 498.
1876 г.—*Жукова*, № 5.

396. Право на имѣніе, пріобрѣтаемое въ силу давностнаго владѣнія, а также и подтвержденіе факта давности могутъ быть доказываемы свидѣтелями.

1876 г.—*Моритина*, № 28.
„ „—*Обидина*, № 321.

Приданое.

397. По смыслу ст.ст. 1003, 1006 и 1007 Т. X, ч. 1, условія имущественнаго договора, возникающаго изъ брачныхъ отношеній, могутъ быть удостовѣряемы не иначе какъ посредствомъ письменныхъ о существованіи подобныхъ условій доказательствъ, а потому и назначеніе приданаго не можетъ быть доказываемо свидѣтелями.

1870 г.—*Нѣмкова*, № 1524.

398. Хотя пріобрѣтеніе движимаго имущества можетъ быть, по смыслу 409 ст. Уст. Гражд. Судопр., доказываемо свидѣтелями, но не можетъ быть этимъ способомъ удостовѣряемо полученіе приданнаго, потому что законнымъ доказательствомъ выдѣла дочерей по

случаю замужества (ст. 1001 Т. X, ч. 1) служатъ рядныя записи, т. е. письменные акты.

1871 г.—*Иванкевича*, № 633.

399. Такъ какъ по смыслу ст. ст. 1002, 1006, 1007 Т. X, ч. 1, письменнымъ документомъ должна быть удостовѣрена выдача приданаго лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда споръ происходитъ между лицомъ, выдавшимъ и получившимъ приданное; движимое же имущество, по 534 ст. Т. X, ч. 1, почитается собственностью того, кто онымъ владѣетъ, до колѣ противное не будетъ доказано, и при этомъ владѣлецъ имущества не обязанъ представлять рядной записи для того, чтобы удостовѣрить свое право собственности, хотя бы имущество досталось ему въ приданое, когда споръ возникнетъ со стороны третьяго лица, неучаствовавшаго ни въ выдачѣ, ни въ полученіи приданаго; поэтому не будетъ нарушеніемъ 409 ст. Уст. Гражд. Судопр., допущеніе свидѣтельскихъ показаній въ подтвержденіе правъ собственности на движимость, описанную судебнымъ приставомъ за долгъ однаго изъ супруговъ и находящуюся въ обшей квартирѣ супруговъ, полученную имъ въ приданое.

1875 г.—*Ваграмъ*, № 893.

400. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены для опредѣленія цѣны спорнаго имущества (приданнаго).

1875 г.—*Мавродина*, № 1075.

401. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены для разъясненія обстоятельствъ, при которыхъ состоялась сдѣлка о разсчетѣ за домъ, выстроенный

извѣстнымъ лицомъ для его дочери въ приданое на чужой (зятя) землѣ.

1873 г.—*Горбачева,* № 1032.

Признаніе.

402. 409 ст. Уст. Гражд. Судопр. не можетъ быть примѣнена къ признанію стороны, такъ какъ она относится къ тѣмъ только событіямъ, для которыхъ, по закону, требуется письменное удостовѣреніе.

1872 г.—*Демкина,* № 802.

403. Въ доказательство существованія внѣ судебнаго признанія могутъ быть допущены свидѣтельскія показанія, по общему правилу 409 ст. Уст. Гражд. Судопр., въ томъ лишь случаѣ, когда событіе, удостовѣряемое признаніемъ противной стороны не требуетъ по закону письменныхъ доказательствъ. (Рѣш. 1871 г. № 205, 1873 г. № 1337).

1873 г.—*Ѳомина,* № 1389.
1875 г.—*Стрѣльцова,* № 549.
1877 г,—*Эндуорова,* № 300.

404. Свидѣтели не могутъ быть допущены въ подтвержденіе внѣ судебнаго признанія отвѣтчика о долгѣ, образовавшемся на немъ чрезъ невозвращеніе задатка по не состоявшейся куплѣ-продажѣ недвижимаго имущества.

1878 г.—*Копылова,* № 139.

405. Допросъ свидѣтелей въ подтвержденіе факта сознанія истца о произведенной ему отвѣтчикомъ уплатѣ

по документу, составляетъ нарушеніе 409 ст. Уст. Гражд. Судопр.

1877 г.—*Гаврилова*, № 70.

Происхожденіе.

406. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ опроверженіе происхожденія даннаго лица отъ того, отъ кого оно считаетъ себя происшедшимъ и законнорожденнымъ.

1874 г.—*Быковой*, № 845.

Раздѣлъ.

407. По 710 ст. Т. X, ч. 1, пріобрѣтеніе правъ на движимое имущество законными *способами*, къ числу которыхъ принадлежитъ и раздѣлъ, можетъ совершаться и безъ всякихъ письменныхъ актовъ, по однимъ словеснымъ договорамъ и соглашеніямъ, вслѣдствіе чего нѣтъ нарушенія 409 ст. Уст. Гражд. Судопр., въ принятіи свидѣтельскихъ показаній въ доказательство перехода по раздѣлу между со наслѣдниками опредѣленнаго движимаго имущества въ исключительную собственность одного изъ наслѣдниковъ. (1341 ст. X Т. ч. 1.).

1875 г.—*Шахова*, № 395.

Разсчетъ.

408. На основаніи законовъ (ст. ст. 2052 и 2054 ч. 1, Т. X,) для удостовѣренія объ исполненіи по обязательству между частными лицами безусловно требуется представленіе письменнаго акта только въ случаѣ спора о платежѣ должныхъ денегъ, но нигдѣ нѣтъ указанія на то, чтобы событіе исполненія другихъ обязательствъ, имѣвшихъ предметомъ не платежъ денегъ, а какія либо другія дѣйствія обязавшагося лица, въ случаѣ неимѣнія этимъ послѣднимъ росписки его контрагента въ исполненіи требуемаго, не могло быть доказываемо посредствомъ свидѣтельскихъ показаній.

1874 г.—*Перетятковича*, № 555.

409. Спросъ свидѣтелей въ доказательство доставки разныхъ вещей однимъ лицомъ другому, въ уплату по счету или роспискѣ, не составляетъ нарушенія 409 ст. Уст. Гражд. Судопр.

1869 г.—*Платъ*, № 1030.

410. Фактъ прихода отвѣтчика къ истцу для передачи денегъ можетъ быть доказываемъ свидѣтелями.

1868 г.—*Кузьминой*, № 524.

411. Существованіе, содержаніе и уничтоженіе договоровъ, для коихъ требуется закономъ письменная форма заключенія ихъ (наприм. условія о срокахъ платежа и пр.) не могутъ быть доказываемы свидѣтельскими показаніями.

1869 г.— *Чернышева*, № 1140.

412. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ подтвержденіе того, что деньги за товаръ не

были отданы покупщикомъ при заключеніи сдѣлки о продажѣ, что росписка въ принятіи товара дана лицомъ дѣйствительно служащимъ у покупателя въ должности приказчика и что продавецъ истецъ, исполнивъ свою обязанность сдачею покупщику товара, послѣ того неоднократно жаловался на неисполненіе отвѣтчикомъ его обязанности по договору неуплатою слѣдующихъ продавцу за товаръ денегъ.

1875 г.—*Калинина*, № 871.

413. Доказательствомъ учиненія разсчета по словесному договору о перевозкѣ грузовъ на принадлежащемъ истцу суднѣ могутъ служить свидѣтельскія показанія.

1878 г.—*Лебеденко*, № 106.

414. Согласіе истца на внесеніе въ текущій счетъ занятой у него по роспискѣ суммы, вмѣсто уплаты ея наличными деньгами, если оно составляетъ измѣненіе способа исполненія обязательства, въ самомъ договорѣ (роспискѣ) постановленнаго, требуетъ письменнаго удостовѣренія и потому не можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями.

1876 г.—*Данилова*, № 215.

415. Фактъ веденія однимъ или другимъ лицомъ разсчетной книжки, какъ обстоятельство, сопровождавшее составленіе и выдачу этой книжки, можетъ быть доказываемо извѣстнымъ, находившимся при томъ, свидѣтелемъ.

1876 г.—*Потапова*, № 285.

416. Свидѣтельскія показанія могутъ быть приняты въ разъясненіе факта удержанія отвѣтчикомъ у

рабочихъ истца денегъ, для передачи оныхъ по условію сему послѣднему.

1876 г.—*Лебедева*, № 400.

417. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ подтвержденіе того, что при обстоятельствахъ, при которыхъ, по удостовѣренію отвѣтчика, будто бы произошла передача имъ денегъ за проданныхъ истцу лошадей и возвращенныхъ за ихъ негодностію обратно отвѣтчику покупателемъ-истцомъ, передачи денегъ не было, а отвѣтчикъ сознавалъ напротивъ невозвращеніе сихъ денегъ и отказался отъ возвращенія, предоставивъ искать ихъ судебнымъ порядкомъ.

1877 г.—*Буткевича*, № 66.

418. Ссылка на свидѣтелей въ подтвержденіе того обстоятельства, что деньги выданы однимъ лицомъ другому за заборъ у послѣдняго харчей въ долгъ, а не въ уплату по векселю, не противорѣчитъ закону (409 ст.), такъ какъ свидѣтельскія показанія приводятся въ разъясненіе обстоятельствъ, сопровождавшихъ выдачу сихъ денегъ, т. е. такихъ обстоятельствъ, для удостовѣренія коихъ по закону не требуется письменнаго документа и которыя по сему могутъ быть доказываемы свидѣтельскими показаніями.

1874 г.—*Быкова*, № 454.

419. Право на искъ по документу, принадлежащему другому лицу, можетъ быть удостовѣрено не исключительно передаточною надписью на документѣ, о которой говорится въ ст.ст. 2058, 2059, 2068 Т. X, ч. 1, но и другими судебными доказательствами. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ подтвержденіе того обстоятельства, что, по желанію са-

маго отвѣтчика, истецъ и другіе торговцы *производили* возчикамъ лѣса отвѣтчика плату и получали отъ нихъ накладныя, по которымъ разсчитывались съ отвѣтчикомъ.

1875 г.—*Москалева*, № 706.

Рекрутскія квитанціи.

420. Свидѣтельскія показанія не могутъ быть допущены въ подтвержденіе какъ передачи правъ на рекрутскую квитанцію, по ст. ст. 728 и 1418 Т. X, ч. 1 и 554 ст. IV Т. Уст. Рекрут., дѣйствовавшаго въ 1859 году, такъ и уплаты денегъ за эту передачу (въ 1859 году).

1875 г.—*Лепиловыхъ*, № 24.

421. Свидѣтельскія показанія не могутъ быть допущены въ опроверженіе купчей крѣпости *на пріобрѣтеніе* рекрутской квитанціи.

1875 г.—*Туториныхъ*, № 1046.

Рожденіе законное.

см. Происхожденіе.

Свидѣтельскія показанія.

422. Судебному мѣсту принадлежитъ несомнѣнное право судить о значеніи, какое по обстоятельствамъ

дѣла можетъ имѣть показаніе свидѣтеля, выставленнаго тяжущимися, и сообразно этому значенію, удовлетворить или отвергнуть ходатайство о вызовѣ или допросѣ свидѣтелей. (Рѣшенія 1867 г. №№ 246, 405, 1869 г. № 651, 1875 г. № 1091, 1876 г. № 152).

1867 г.—*Щеголевой*, № 16.
1868 г.—*Федотковой*, № 9.
1873 г.—*Ѳомина*, № 1389.
1876 г.—*Романенка*, № 555.
1878 г.—*Васильевъ*, № 289.

423. Одинъ допросъ свидѣтелей въ подтвержденіе извѣстнаго событія, вопреки 409 ст. Уст. Гражд. Судопр., безъ принятія показаній свидѣтелей за основаніе рѣшенія судомъ, не составляетъ нарушенія означенной статьи.

1868 г.—*Стружкова*, № 546.

424. Судъ имѣетъ право отказать въ допросѣ свидѣтелей, если признаетъ, что показанія ихъ не имѣютъ никакого для дѣла значенія.

1869 г.—*Сентюрина*, № 136.
1874 г.—*Рубинскаго*, № 895.
1875 г.—*Баббича*, № 966.
1875 г.—*Сафроновой*, № 1072.

425. Судъ не обязанъ не только вызвать указываемыхъ тяжущимися свидѣтелей, но и допрашивать находящихся на лицо въ судейской камерѣ свидѣтелей, когда въ дѣлѣ имѣются другія данныя, достаточныя для постановленія, согласно убѣжденію совѣсти и законамъ, рѣшенія (1867 г. № 206, 1868 г. № 223, 1869 г. № 126).

1868 г.—*Штельнига* № 801,

1868 г.—*Лукашенко*, № 849.
1870 г.—*Колмаковой*, № 117.
1872 г.—*Юдина*, № 655.
1873 г.—*Яковлевыхъ*, № 70.

426. Признаніе судомъ излишнимъ допросъ свидѣтелей въ виду того, что свидѣтели не могутъ выяснить обстоятельствъ нужныхъ для дѣла, не составляетъ нарушенія 409 ст. Уст. Гражд. Судопр.

1869 г.—*Водополова*, № 481.

427. Отказъ судомъ въ допросѣ свидѣтелей на томъ основаніи, что стороною, выставившею свидѣтелей, не указано, въ подтвержденіе чего ихъ слѣдуетъ спросить, не составляетъ нарушенія 409 ст. Уст. Гражд. Судопр.

1876 г.—*Рубцовой*, № 72.

428. Отказъ въ допросѣ свидѣтелей, выставленныхъ въ подтвержденіе обстоятельствъ, признанныхъ судомъ не требующими дальнѣйшихъ доказательствъ, не будетъ нарушеніемъ 409 и 480 ст. ст. Уст. Гр. Судопр.

1874 г.—*Мигунова*, № 561.
1875 г.—*Молчановыхъ*, № 311.

429. Недопросъ свидѣтеля, указаннаго тяжущимся, не составляетъ нарушенія 409 ст., если даже безусловное подтвержденіе свидѣтелемъ того обстоятельства, въ доказательство котораго на показаніе его сдѣлана ссылка, все же не можетъ быть признано достаточнымъ основаніемъ къ признанію доказанною той части требованія тяжущагося, которая по закону должна быть подкрѣплена другими доказательствами.

1873 г.—*Шелкорева*, № 525.

430. Не составляетъ нарушенія 409 ст. Уст. Гражд. Судопр., а вмѣстѣ съ тѣмъ и повода кассаціи допросъ судомъ свидѣтеля и устраненіе показанія его при рѣшеніи дѣла, если судъ усмотритъ, что данныя свидѣтелемъ объясненія касаются обстоятельства, которое не можетъ быть доказываемо свидѣтелями, наприм. уплаты долга.

1874 г.—*Костицъ*, № 781.

431. Несдѣланіе со стороны Съѣзда распоряженія о вызовѣ свидѣтелей на судъ чрезъ повѣстки не составляетъ нарушенія 409 ст. Уст. Гражд. Судопр.

1875 г.—*Бѣгунъ*, № 359.

432. Неспросъ свидѣтеля, хотя уже и послѣдовало отъ суда къ тому распоряженіе, не будетъ нарушеніемъ 409 ст., если онъ послѣдовалъ за запрещеніемъ закономъ спрашивать свидѣтелей, въ извѣстныхъ случаяхъ.

1875 г.—*Темяшева*, № 303.

433. Совершенное устраненіе Съѣздомъ отъ своего разсмотрѣнія показанія свидѣтеля, давшаго таковое у Мироваго Судьи, и необсужденіе силы и значенія указаннаго показанія, составляютъ прямое нарушеніе 409 ст.

1872 г.—*Ростовскаго Клуба*, № 871.

434. Допросъ свидѣтелей въ удостовѣреніе такихъ событій, въ доказательство которыхъ показанія свидѣтелей не допускаются, не будетъ нарушеніемъ 409 ст. Уст. Гражд. Судопр., если рѣшеніе суда не будетъ основано на этомъ доказательствѣ.

1868 г.—*Заволоцкой*, № 501.
1871 г.—*Тарновскаго*, № 657.

435. Одно предположеніе суда о невозможности определенныхъ показаній ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить основаніемъ къ отказу въ допросѣ свидѣтелей.

1876 г.—*Фирсановой*, № 259.

436. Жалующійся на недопущеніе свидѣтельскихъ показаній при разсмотрѣніи претензіи его, возникшей изъ такихъ событій, которыя не требуютъ письменнаго удостовѣренія, долженъ доказать дѣйствительность тѣхъ событій и фактъ заявленія при производствѣ о такомъ происхожденіи претензіи изъ указанныхъ событій дѣла.

1867 г.—*Чечина*, № 447.

437. Для провѣрки достовѣрности домашнихъ актовъ и для разъясненія событій, предшествовавшихъ и сопровождавшихъ ихъ совершеніе, судъ имѣетъ право допустить, по ссылкѣ сторонъ, свидѣтельскія показанія. При этомъ, само собою разумѣется, что при опредѣленіи силы свидѣтельскихъ показаній въ отношеніи такихъ юридическихъ дѣйствій и событій, для которыхъ по закону требуется письменное удостовѣреніе, судъ обязанъ руководствоваться правиломъ, преподаннымъ 409 ст. Уст. Гражд. Судопр.

1867 г.—*Кенига*, № 124.

438. Къ числу судебныхъ доводовъ принадлежатъ и свидѣтельскія показанія, которыя немогутъ быть признаваемы доказательствомъ тѣхъ только событій, для которыхъ по закону требуется письменное удостовѣреніе (ст 409). Но тяжущіеся не лишены закономъ права доказывать свидѣтельскими показаніями такія событія и обстоятельства, дѣйствительность и юридическая обязательность которыхъ не обусловливаются письменными

актами, а также событія, которыя предшествовали и сопровождали исполненіе письмен. сдѣлки. (Рѣш. 1867 г. №№ 122, 124 и 1868 г. № 561). Судъ, отказывая въ сихъ случаяхъ тяжущимся въ допросѣ свидѣтелей, на которыхъ они ссылаются, стѣсняетъ ихъ въ правѣ защиты, если притомъ въ дѣлѣ нѣтъ другихъ доказательствъ и данныхъ, для разъясненія спорныхъ событій, и такой отказъ, при особыхъ условіяхъ дѣла, можетъ составлять поводъ отмѣны рѣшенія.

1870 г.—*Тонина,* № 138.

439. Хотя Правительствующій Сенатъ и призналъ, что разрѣшеніе судомъ дѣла на основаніи свидѣтельскихъ показаній, данныхъ по другому дѣлу, служитъ поводомъ отмѣны рѣшенія (1873 г. № 45, 1874 г. № 690), но это не можетъ быть примѣнено къ тому случаю, въ которомъ свидѣтельскія показанія были отобраны по такому уголовному дѣлу, до разрѣшенія котораго былъ пріостановленъ разборъ гражданскаго иска, на основаніи 8 ст. Уст. Гражд. Судопр., ибо въ данномъ случаѣ рѣшеніе будетъ основано на такихъ показаніяхъ, которыя были отобраны судомъ въ уголовномъ порядкѣ для разъясненія тогоже самаго вопроса.

1876 г.—*Лавровой,* № 181.

440. Если въ дѣлѣ нѣтъ заявленія о такихъ обстоятельствахъ, кои по закону должны бы были имѣть послѣдствіемъ передачу дѣла въ уголовный судъ, то одна ссылка на свидѣтелей не можетъ служить къ тому поводомъ, такъ какъ свидѣтельскія показанія составляютъ одинъ изъ способовъ доказательствъ въ гражданскихъ процессахъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда сіе не запрещено закономъ и допросъ указанныхъ свидѣ-

дѣтелей зависитъ отъ усмотрѣнія суда (409, 410 и 63 ст. ст. уст. Гражд. Судопр.)

1869 г.—*Лебедева*, № 458.

Событіе.

441. Законъ не воспрещаетъ, какъ то разъяснено Сенатомъ 1868 г. въ рѣш. за № 162 и 1869 г. за № 23, допускать свидѣтельскія показанія въ разъясненіе событій, предшествовавшихъ совершенію сдѣлки, или сопровождавшихъ ее, не зависимо отъ того, какимъ порядкомъ совершена сдѣлка, въ формѣ-ли домашняго, крѣпостнаго или нотаріальнаго акта.

1870 г.—*Соколова*, № 1886.

442. Статьями 410 и 411 Уст. Гражд. Судопр. воспрещается опровергать свидѣтельскими показаніями сущность юридическихъ сдѣлокъ, заключающихся въ письменныхъ актахъ, установленнымъ порядкомъ совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ, но не домашнихъ, и судъ не лишается права прибѣгать къ свидѣтельскимъ показаніямъ для приведенія въ извѣстность существованія такихъ событій, обстоятельствъ или фактовъ, на которые тяжущіеся ссылаются и которые предшествовали или сопровождали совершеніе сдѣлки. (Опредѣленіе чрезъ свидѣтелей числа сгорѣвшихъ машинъ, упомянутыхъ въ арендномъ условіи, не будетъ нарушеніемъ 410 и 409 ст. ст. Уст. Гражд. Судопр.

1867 г.—*Шенъ*, № 122.

443. Обстоятельства, сопровождавшія какъ выдачу векселей, такъ и другихъ долговыхъ обязательствъ,

платежныхъ росписокъ и проч., могутъ быть выясняемы и доказываемы при помощи свидѣтельскихъ показаній, безъ нарушенія положенія, выраженнаго 409 ст. Уст. Гражд. Судопр.

1876 г.—*Герштейна*, № 159.

444. Свидѣтельскія показанія могутъ служить доказательствомъ для провѣрки и разъясненія событій, сопровождавшихъ исполненіе письменнаго договора (въ доказательство количества угля, сданнаго отвѣтчикомъ). (Рѣш. 1872 г. № 42.)

1874 г.—*Юдина*, № 152.

445. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ доказательство того, что истецъ при разсчетѣ за товаръ говорилъ, что онъ квитанціи на полученіе товара не можетъ возвратить потому, что не знаетъ куда она дѣвалась, и обѣщалъ возвратить таковую, ежели найдетъ ее.

1872 г.—*Зяблова*, № 1066.

446. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены для удостовѣренія въ томъ, что спорный билетъ принадлежитъ истцу и что отвѣтчикъ, признавая долгъ свой по тому билету, просилъ истца объ отсрочкѣ платежа, т. е. для разъясненія обстоятельствъ, сопровождавшихъ написаніе росписки о полученіи отвѣтчикомъ отъ истца 5% билета.

1875 г.—*Спиценко*, № 122.

447. Согласно рѣшеніямъ Сената (1867 г. № 124, 1868 г. №№ 745, 862 и 869 и 1869 г. №№ 254 и 268) для разъясненія событій, предшествовавшихъ

и сопровождавшихъ заключеніе домашнихъ актовъ, судъ имѣетъ право, по ссылкѣ сторонъ, допускать свидѣтельскія показанія.

1867 г.—*Кенига*, № 124.
1870 г.—*Обухова*, № 1178.
1871 г.—*Айвозова*, № 673.
1872 г.—*Васильева*, № 771.
1873 г.—*Бусенкова*, № 1689.

448. Свидѣтельскія показанія, приводимыя въ разъясненіе событія, сопровождавшаго совершеніе сдѣлки, могутъ имѣть силу доказательства лишь въ томъ случаѣ когда само событіе, сопровождавшее сдѣлку, по закону не требуетъ письменнаго удостовѣренія, а обстоятельство покрытія разсчета по роспискѣ выдачею заемнаго обязательства принадлежитъ къ числу такихъ событій, въ подтвержденіе коихъ, въ силу 2054 ст. X Т., ч. 1, требуется письменный документъ.

1870 г.—*Фостикова*, № 457.

449. Событія, вызвавшія выдачу росписки, могутъ быть доказываемы свидѣтельскими показаніями.

1870 г.—*Иванова*, № 1351.

450. Отказъ въ допросѣ свидѣтелей не будетъ нарушеніемъ 409 ст. Уст. Гражд. Судопр., если судъ отказалъ въ немъ потому, что истецъ сослался на свидѣтелей не въ подтвержденіе какихъ либо событій, удостовѣрявшихъ отношеніе его къ отвѣтчику, а именно въ подтвержденіе долга, на случай, если отвѣтчикъ станетъ отрицать его.

1870 г.—*Езерова*, № 613.

451. Когда разрѣшеніе спорныхъ отношеній между тяжущимися сторонами зависитъ отъ установленія дѣйствительности событія, которое съ одной стороны утверждается, а съ другой отрицается, то недопущеніе при такихъ обстоятельствахъ свидѣтелей на томъ основаніи, что 106 ст. Уст. Гражд. Судопр., запрещаетъ опровергать показаніями свидѣтелей письменные акты, формальнымъ порядкомъ совершенные, составляетъ нарушеніе 129 и 409 ст. ст. Уст. Гражд. Судопр. и правильное примѣненіе 106 ст. того же Устава.

1872 г.—*Бушуева*, № 621.

452. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допускаемы не взамѣнъ письменныхъ актовъ, а для провѣрки ихъ достовѣрности и для разъясненія событій, сопровождавшихъ ихъ написаніе и выдачу.

1867 г.—*Розовскаго*, № 208.

453. Если ссылка на свидѣтелей сдѣлана не въ опроверженіе письменнаго условія, а для доказательства такихъ событій, относительно которыхъ по закону не требуется и не можетъ быть требуемо заключенія письменныхъ условій, то отказъ въ повѣркѣ такихъ событій чрезъ свидѣтельскія показанія служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія.

1869 г.—*Щелъева*, № 330.

454. Если спросъ свидѣтелей допущенъ въ дѣлѣ не для установленія обстоятельства о томъ: остался ли отвѣтчикъ долженъ истцу, а для приведенія въ извѣстность, дѣйствительно ли справедливо объясненіе истца о томъ, что товаръ продавался за наличныя деньги, что таковыя отвѣтчикъ обѣщалъ сперва заплатить въ одномъ мѣстѣ, а потомъ въ другомъ и что

неисполнивъ этого, уѣхалъ изъ сего послѣдняго мѣста, то допущеніе свидѣтелей въ данномъ случаѣ не будетъ нарушеніемъ 409 ст. Уст. Гражд. Судопр.

1877 г.—*Неугодова*, № 232.

455. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ подтвержденіе обстоятельствъ, сопровождавшихъ исполненіе договора подряда (искъ объ исправленіи тѣхъ работъ, которыя уже исполнены подрядчикомъ и додѣлка имъ же начатыхъ).

1879 г.—*Чугунова*, № 00.

Ссуда.

456. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ доказательство договоръ въ ссуды, такъ какъ таковые могутъ быть заключаемы и словесно. (Рѣш. 1871 г. № 424.)

1871 г.—*Быкова*, № 303.
1874 г.—*Кацмана*, № 104.
1875 г.—*Пантелѣева*, № 97.
1875 г.—*Никифорова*, № 509.

457. Такъ какъ, по разъясненію Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1873 г. № 73, договоръ ссуды не требуетъ по закону письменной формы, то и споръ по какому договору перешли вещи отъ одного лица къ другому по ссудѣ-ли или куплею и продажею, можетъ быть разрѣшенъ свидѣтельскими показаніями.

1876 г.– *Ломакина*, № 294.

458. Свидѣтели могутъ быть допущены въ подтвер-

жденіе передачи движимости постороннему лицу во временное пользованіе. (Ст. 2064 Т. X, ч. 1).

1871 г.—*Генига*, № 792.

Страхованіе.

459. Инвентарь застрахованнаго имущества не можетъ быть замѣненъ свидѣтельскими показаніями.

1878 г.—*Перепелетчикова*, № 94.

460. Такъ какъ по закону (ст. 410 Уст. Гражд. Судопр.) спросъ свидѣтелей не допускается лишь въ опровержение письменныхъ актовъ, установленнымъ порядкомъ совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ къ числу каковыхъ не могутъ быть отнесены объявленія въ страховыя общества о представленіи имущества на страхъ, то слѣдовательно и допросъ свидѣтелей въ удостовѣреніе того, что просителемъ въ одно изъ означенныхъ обществъ, а именно въ Коммерческое Страховое Общество представлена была для страхованія одна лавка подъ № 1, а не двѣ подъ №№ 1 и 2, не будетъ нарушеніемъ 410 ст. Уст. Гражд. Судопр., хотя бы проситель имѣлъ въ виду показаніями свидѣтелей опровергнуть содержаніе объявленія, имъ будто бы поданнаго въ Коммерческое Общество и въ которомъ имъ будто бы заявлено было объ отдачѣ на страхъ въ то общество двухъ лавокъ подъ №№ 1 и 2.

1876 г.—*Осипова*, № 522.

Судно

461. Свидѣтельскія показанія не могутъ быть приняты въ доказательство принадлежности судна.

1870 г.—*Медвѣдева*, № 14.
„ „ —*Савчика*, № 1189.
1872 г.—*Григорьева*, № 370.

Товарищество.

462. Существованіе словеснаго договора товарищества не можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями (2132 ст. Т. X, ч. 1).

1872 г.—*Ивановыхъ*, № 617.

463. Свидѣтельскія показанія не могутъ быть допущены въ подтвержденіе спорнаго вопроса о томъ, подлинно ли представленный ко взысканію актъ возникъ изъ отношеній отвѣтчика съ тѣмъ лицомъ, которое, не бывъ означено въ договорѣ товарищества, выставляетъ себя участникомъ—истцомъ по оному; ибо въ такомъ случаѣ замѣнится свидѣтельскимъ показаніемъ означеніе имени участника въ договорѣ о товариществѣ, т. е. такое обстоятельство, которое, составляя существенную принадлежность договора, должно изъ него самого явствовать.

1871 г.—*Подиско*, № 79.

464. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены при разборѣ спора, возникшаго изъ разсчетовъ по исполненію условія о томъ, что отвѣтчикъ принялъ извѣстное лицо въ товарищи по красильнымъ работамъ

я обѣщался заплатить $^1/_3$ часть изъ забранныхъ денегъ, за исключеніемъ всѣхъ расходовъ, о чемъ и заключено между ними письменное условіе.

1871 г.—*Авдъева*, № 559.

465. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ доказательство нарушенія домашняго условія товарищества, каковое нарушеніе могло, по самому роду своему, быть доказано не иначе, какъ чрезъ удостовѣреніе посредствомъ спроса очевидцевъ событія продажи части движимаго имущества общей товарищеской собственности.

1872 г.—*Кислоченко*, № 520.

466. Не будетъ нарушеніемъ 409 ст. Уст. Гражд. Судопр., если судъ допустилъ свидѣтельскія показанія въ разъясненіе спорнаго по дѣлу вопроса, разъясненіе коего, по заключенію Съѣзда, на основаніи 2133 ст. Т. X, ч. 1., зависило отъ содержанія и условія не представленнаго на судъ письменнаго договора.

1872 г.—*Вержбицкаго*, № 325.

467. Свидѣтельскими показаніями возможно доказывать участіе извѣстнаго лица, вмѣстѣ съ прочими въ устройствѣ кирпичнаго завода, на которомъ въ извѣстный промежутокъ времени произведено извѣстное количество продуктовъ, а также и участіе въ расходахъ и устройствѣ сего завода въ одинаковой долѣ съ прочими товарищами, такъ какъ договоръ о совмѣстной выдѣлкѣ чего бы то ни было (кирпича) не принадлежитъ къ одному изъ указанныхъ въ ст. ст. 2131—2138 Т. X, ч. 1, видовъ товарищества.

1876 г.—*Игнатьева*, № 60.

Убытки.

468. Доказательство чрезъ свидѣтелей требованій о вознагражденіи въ убыткахъ, понесенныхъ отъ дѣйствія извѣстнаго лица, допустимо по закону (ст. 409 Уст. Гражд. Судопр. и рѣш. за 1869 г. № 720).

1874 г.—*Мишковскаго*, № 451.

469. Опредѣленіе дѣйствительности понесеннаго убытка и ущерба можетъ быть доказываемо какъ письменными актами, такъ и свидѣтельскими показаніями.

1870 г.—*Копытина*, № 171.
1875 г.—*Яковенко*, № 652.

470. Удостовѣреніе свидѣтелями количества убытковъ, нанесенныхъ постройкою дома на чужой землѣ, можетъ быть допущено безъ нарушенія 409 ст. Уст. Гражд. Судопр.

1872 г.—*Пряхина*, № 1.

471. Убытки, понесенные однимъ лицомъ отъ проживанія въ его домѣ другаго лица сверхъ условленнаго срока, отъ невозвращенія хлѣба, порубки лѣса и проч., могутъ быть доказываемы свидѣтельскими показаніями.

1870 г.—*Скугоревской*, № 1464.

472. Свидѣтельскія показанія въ доказательство требованія о возстановленіи нарушеннаго владѣнія и о причиненіи этимъ владѣніемъ убытковъ могутъ служить доказательствомъ.

1873 г.—*Ростовцева*, № 481.
1875 г.—*Зеленской*, № 493.

473. Свидѣтельскія показанія могутъ служить подтвержденіемъ дѣйствительности причиненныхъ истцомъ убытковъ, во время пользованія имъ принадлежащимъ отвѣтчику амбаромъ и другими предметами.

1868 г.—*Баркова,* № 779.

Умственныя способности.

474. Когда тяжущіеся въ подтвержденіе своего заявленія о ненормальномъ состояніи умственныхъ способностей лица, отъ имени коего выданъ актъ, во время совершенія таковаго, ссылаются на свидѣтелей, то судъ, при отсутствіи другихъ данныхъ для разрѣшенія вопроса, не вправѣ отказать, безъ достаточныхъ причинъ, въ вызовѣ и спросѣ указанныхъ свидѣтелей, хотя бы эти свидѣтели и не были очевидцами самаго событія совершенія акта.

1872 г.—*Лавровыхъ,* № 1208.

475. Состояніе умственнаго разстройства во время заключенія сдѣлки извѣстнымъ лицомъ можетъ быть доказываемо свидѣтелями.

1873 г.—*Бесѣдина,* № 1139.

476. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены для опредѣленія того, былъ ли одинъ изъ контрагентовъ во время совершенія арендного контракта въ здравомъ разсудкѣ.

1873 г.—*Павловой,* № 433.

477. Въ подтвержденіе того, что выдавшее актъ лицо находилось, во время его выдачи, въ состояніи

временнаго или случайнаго помѣшательства, могутъ служить свидѣтельскія показанія.

1877 г.—*Янковскаго,* № 209.

478. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ доказательство того, что завѣщатель во время составленія духовнаго завѣщанія не былъ и не могъ быть въ здравомъ умѣ и твердой памяти.

1868 г.—*Карасевой,* № 331.

479. Такъ какъ разъясненіе смысла какого либо акта лежитъ на обязанности судебнаго мѣста, рѣшающаго споръ, то отказъ въ ходатайствѣ о допросѣ душеприказчиковъ, подписавшихся на завѣщаніи, о дѣйствительной волѣ завѣщателя, не будетъ нарушеніемъ 409 ст. Уст. Гражд. Судопр., по силѣ 410 ст. того же устава.

1871 г.—*Пираева,* № 487.

Уплата.

480. Невозможно удостовѣрять свидѣтелями, что деньги за забранное не были уплачены, хотя бы самый заборъ предметовъ и не подлежалъ сомнѣнію.

1870 г.—*Бурицкихъ,* № 1296.

481. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ подтвержденіе того обстоятельства, что вмѣсто денегъ истцомъ получено по мировой сдѣлкѣ въ его пользу обезпечившее платежъ денегъ движимое имуще-

ство (зерновый хлѣбъ), такъ какъ для сего не требуется письменнаго доказательства.

1876 г.—*Гринберга*, № 186.

482. Допросъ свидѣтеля въ подтвержденіе факта сознанія истца о произведенной ему отвѣтчикомъ уплатѣ по документу, составляетъ нарушеніе 409 ст. Уст. Гражд. Судопр.

1877 г.—*Гаврилова*, № 70.

Фактическое владѣніе.

см. Владѣніе.

Формальный актъ.

см. Актъ, домашній актъ и договоръ.

Ходатай по дѣламъ.

см. довѣренность и личный наемъ.

Церковная недвижимость.

см. аренда—1869 г. № 1323.

Цеховые.

483. Хотя 2227 ст. Т. X, ч. 1 и дозволяетъ цеховымъ мастерамъ заключать словесные договоры на пріемъ работъ, но долгъ изъ словеснаго договора проистекающій не можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями.

1870 г.—*Петрова*, № 87.

484. Въ виду выраженнаго въ 2227 ст. Т. X, ч. 1 дозволенія цеховымъ мастерамъ принимать на себя работу, относящуюся къ ихъ ремеслу и по словесному договору, незаключеніе на то письменнаго договора не можетъ безусловно лишить ту или другую сторону права обратиться къ суду для полученія по таковому договору законнаго удовлетворенія.

1872 г.—*Привалова*, № 499.
1873 г.—*Плотникова*, № 581.

Цѣна имущества.

485. Для опредѣленія цѣны спорнаго имущества не требуется письменнаго удостовѣренія, а потому она можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями.

1869 г.—*Власова*, № 667.

486. Для разъясненія спорнаго вопроса о цѣнѣ проданнаго движимаго имущества могутъ быть допускаемы свидѣтельскія показанія.

1870 г.—*Фокина*, № 168.

487. Цѣна проданной недвижимости не можетъ быть

определена при помощи свидѣтельскихъ показаній.

1868 г.—*Подчекаева*, № 623.

Честное слово.

488. Дача въ заемъ денегъ на честное слово, согласно 2011 ст. Т. X, ч. 1, не можетъ быть доказываема свидѣтелями.

1868 г.—*Өедоровой*, № 153.

Явочный актъ.

489. Явочные акты не могутъ быть опровергаемы свидѣтельскими показаніями.

1867 г.—*Кенига*, № 124.

